

Bil. 85

**Rabu
19 Disember 2007**



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KESEBELAS
PENGKAL KEEMPAT
MESYUARAT KETIGA**

K A N D U N G A N

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Tafsiran (Pindaan) 2007	(Halaman 2)
Rang Undang-undang Penjara (Pindaan) 2007	(Halaman 10)
Rang Undang-undang Harta Pusaka Kecil (Pembahagian) (Pindaan) 2007	(Halaman 48)
Rang Undang-undang Perdagangan Antarabangsa Mengenai Spesies Terancam 2007	(Halaman 59)
Rang Undang-undang Bank Negara Malaysia (Pindaan) 2007	(Halaman 72)
Rang Undang-undang Perbadanan Produktiviti Negara (Pemerbadanan) (Pindaan) 2007	(Halaman 79)

USUL-USUL:

Menangguhkan Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga Rang Undang-undang di bawah P.M 62	(Halaman 1)
Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada Peraturan Mesyuarat	(Halaman 1)

USUL-USUL MENTERI KEWANGAN:

Akta Kastam 1967	(Halaman 82)
Akta Eksais 1976	(Halaman 85)
Akta Bank Pembangunan Islam 1975	(Halaman 86)
Akta Tatacara Kewangan 1957	(Halaman 89)

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

1. Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Dato' Seri Diraja Ramli bin Ngah Talib, PSM., SPCM., AMN., JP. (Pasir Salak) - UMNO
2. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Lim Si Cheng, PJN., PIS. (Kulai) - MCA
3. “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Dr. Yusof bin Yacob, PGDK., ADK. (Sipitang) - UMNO

MENTERI

1. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, Menteri Kewangan dan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Dato' Seri Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, S.P.M.S., S.S.S.J., S.P.S.A., S.S.A.P., S.P.D.K., D.P., S.P.N.S., D.G.P.N., D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas) - UMNO
2. “ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pertahanan, Dato' Sri Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak, S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S., D.U.B.C.(T). (Pekan) - UMNO
3. Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Seri Ong Ka Ting, S.P.M.P., D.P.M.P. (Tanjong Piai) - MCA
4. “ Menteri Kerja Raya, Dato' Seri S. Samy Vellu, S.P.M.J., S.P.M.P., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput) - MIC
5. “ Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi, Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik, S.P.M.P., D.G.P.N., D.P.C.M. (Beruas) - GERAKAN
6. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tan Sri Bernard Giluk Dompok, P.S.M., S.P.D.K. (Ranau) – UPKO
7. ” Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato Sri Mohd. Effendi bin Norwawi - Senator
8. “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Seri Rafidah binti Abd. Aziz, S.P.M.T., S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar) - UMNO
9. “ Menteri Luar Negeri, Datuk Seri Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, S.P.M.J., S.P.D.K., D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi) - UMNO
10. “ Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.J., S.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh) - UMNO
11. ” Menteri Penerangan, Datuk Seri Zainuddin bin Maidin (Merbok) - UMNO
12. “ Menteri Sumber Manusia, Datuk Seri Dr. Fong Chan Onn, D.C.S.M., D.M.S.M. (Alor Gajah) – MCA

13. Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, S.P.M.P., D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Padang Rengas) - UMNO
14. “ Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, Dato' Seri Mohd Radzi bin Sheikh Ahmad (Kangar) – UMNO
15. “ Menteri Pelajaran, Dato' Sri Hishammuddin bin Tun Hussein, S.I.M.P., D.S.A.P., D.P.M.J. (Sembrong) - UMNO
16. “ Kebudayaan, Kesenian dan Warisan, Datuk Seri Utama Dr. Rais Yatim, S.J.M.K., S.P.N.S., D.S.N.S. (Jelebu) - UMNO
17. “ Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Dato' Seri Hajah Shahrizat binti Abdul Jalil, D.G.P.N., D.I.M.P. (Lembah Pantai) - UMNO
18. “ Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Dato' Dr. Haji Jamaludin bin Dato' Mohd. Jarjis, S.I.M.P., D.I.M.P., S.A.P. (Rompin) - UMNO
19. “ Menteri Pengangkutan, Dato' Sri Chan Kong Choy, P.N.B.S., S.S.A.P., D.S.A.P., D.P.M.S. (Selayang) – MCA.
20. “ Menteri Kewangan Kedua, Tan Sri Nor Mohamed Yakcop - Senator
21. “ Menteri Wilayah Persekutuan, Datuk Seri Zulhasnan Rafique, D.I.M.P., A.M.N., (Setiawangsa) - UMNO
22. “ Menteri Pelancongan, Datuk Seri Tengku Adnan bin Tengku Mansor (Putrajaya) - UMNO
23. “ Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Datuk Peter Chin Fah Kui, P.G.B.K., P.B.S., A.B.S. (Miri) – SUPP
24. “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M. (Semporna) - UMNO
25. ” Menteri Pengajian Tinggi, Dato' Mustapa Mohamed (Jeli) - UMNO
26. “ Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Seri Abdul Aziz bin Shamsuddin, D.P.M.S., D.S.A.P., P.G.D.K., D.M.S.M., D.P.M.P., D.S.D.K. (Shah Alam) - UMNO
27. “ Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi, Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin, D.S.P.N., S.M.J., P.I.S. (Pasir Gudang) - UMNO
28. “ Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Seri Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar) - UMNO
29. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Kota Marudu) - PBS
30. “ Menteri Kesihatan, Datuk Seri Dr. Chua Soi Lek (Labis) - MCA
31. “ Menteri Belia dan Sukan, Datuk Seri Azalina binti Othman Said, S.P.M.P. (Pengerang) - UMNO
32. “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Prof. Dato' Dr. Abdullah bin Md. Zin (Besut) - UMNO

TIMBALAN MENTERI

1. Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Mah Siew Keong (Telok Intan) - GERAKAN
2. “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Datuk Douglas Uggah Embas (Betong) - PBB
3. “ Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N., K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak) - MCA
4. “ Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datuk G. Palanivel, D.S.S.A., S.S.A., P.J.K. (Hulu Selangor) - MIC
5. “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Dato' Liow Tiong Lai (Bentong) - MCA
6. “ Timbalan Menteri Pertanian dan Industri Asas Tani, Dato' Seri Mohd. Shariff bin Omar, D.G.P.N., D.M.P.N., P.P.T. (Tasek Gelugor) – UMNO
7. “ Timbalan Menteri Pertahanan, Dato' Zainal Abidin bin Zin, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai) - UMNO
8. “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Tengku Azlan ibni Sultan Abu Bakar, S.P.T.J., D.S.A.S. (Jerantut) - UMNO
9. “ Timbalan Menteri Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Datuk Anifah bin Haji Aman (Kimanis) - UMNO
10. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Datuk Dr. Tiki anak Lafe (Mas Gading) - SPDP
11. “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Dr. Ng Yen Yen, D.I.M.P., D.S.A.P. (Raub) - MCA
12. “ Timbalan Menteri Kesihatan, Datuk Dr. Abdul Latiff bin Ahmad (Mersing) - UMNO
13. “ Timbalan Menteri Pelajaran, Dato' Hon Choon Kim (Seremban) - MCA
14. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk M. Kayveas, P.J.N. (Taiping) - PPP
15. “ Timbalan Menteri Penerangan, Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok) – UMNO
16. “ Timbalan Menteri Pengajian Tinggi, Datuk Ong Tee Keat, P.J.N., S.M.S. (Pandan) - MCA
17. “ Timbalan Menteri Penerangan, Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera) - GERAKAN
18. “ Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Datuk Fu Ah Kiow (Kuantan) - MCA
19. “ Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi, Dato' Khamsiyah binti Yeop, P.P.T., A.M.N., A.M.P., P.M.P. (Lenggong) – UMNO

20. Yang Berhormat Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, Dato' Mohd. Johari bin Baharum (Kubang Pasu) - UMNO
21. “ Timbalan Menteri Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' S. G. Sothinathan (Telok Kemang) - MIC
22. “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato' S. Veerasingam, P.M.P., A.M.P, A.M.N. (Tengah) - MIC
23. “ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Warisan, Dato' Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru) - MCA
24. “ Timbalan Menteri Pelajaran, Dato' Haji Noh bin Haji Omar, D.P.M.S., D.M.S.M., K.M.N., A.S.A., P.J.K., J.P. (Tanjong Karang) - UMNO
25. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun) – UMNO
26. “ Timbalan Menteri Pelancongan, Dato' Donald Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan) - MCA
27. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Robert Lau Hoi Chew, J.B.S. (Sibu) - SUPP
28. “ Timbalan Menteri Luar Negeri, Dato' Joseph Salang Gandum (Julau) - PBDS
29. “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Dato' Kong Cho Ha (Lumut) - MCA
30. “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Tuan Ng Lip Yong (Batu) - GERAKAN
31. “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Dato' Ir. Mohd. Zin bin Mohamed, D.P.T.J., J.P. (Sepang) – UMNO
32. ” Timbalan Menteri Tenaga, Air dan Komunikasi, Dato' Shaziman bin Abu Mansor, A.N.S. (Tampin) – UMNO
33. “ Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan, Datuk Wira Abu Seman Yusop (Masjid Tanah) - UMNO
34. “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Azizah binti Mohd. Dun (Beaufort) – UMNO
35. “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Datuk Abdul Rahman bin Bakar (Marang) - UMNO
36. “ Timbalan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah, Dato' Zainal Abidin bin Osman (Nibong Tebal) - UMNO
37. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Tuan Joseph Entulu anak Belaun (Selangau) - PBDS
38. “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Dr. Awang Adek bin Hussin (Bachok) – UMNO
39. “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Haji Abdul Raman bin Suliman - Senator

SETIAUSAHA PARLIMEN

1. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Dr. Mashitah binti Ibrahim (Baling) - UMNO
2. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya (Balik Pulau) - UMNO
3. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dr S. Subramaniam (Segamat) - MIC
4. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Dato' Yong Khoon Seng (Stampin) - SUPP
5. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Datin Paduka Dr. Tan Yee Kew (Klang) – MCA
6. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Luar Negeri, **Dato'** Ahmad Shabery Cheek (Kemaman) - UMNO
7. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani, Datuk Hajah Rohani binti Haji Abdul Karim (Batang Lupar) - PBB
8. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, Puan Noriah binti Kasnon (Sungai Besar) - UMNO
9. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Hal Ehwal Dalam Negeri, Dato' Paduka Haji Abdul Rahman bin Ibrahim (Pokok Sena) - UMNO
10. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pelajaran, Datin Paduka Komala Devi (Kapar) – MIC
11. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Datin Paduka Chew Mei Fun (Petaling Jaya Utara) - MCA
12. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi, Profesor Datuk Dr. Mohd. Ruddin bin Ab. Ghani (Bukit Katil) – UMNO
13. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Tuan Hoo Seong Chang (Kluang) - MCA
14. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Wilayah Persekutuan, Tuan Yew Teong Look (Wangsa Maju) - MCA
15. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Perusahaan Perladangan dan Komoditi, Senator Dato' Dr. S. Vijayarajnam - Senator
16. ” Setiausaha Parlimen Kementerian Pengajian Tinggi, Datuk Dr. Adham bin Baba (Tenggara) - UMNO
17. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi, Tuan Samsu Baharun bin Haji Abdul Rahman (Silam) - UMNO
18. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar, Dato' Sazmi bin Miah (Machang) - UMNO

19. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Dato' Lee Kah Choon (Jelutong) - GERAKAN
20. “ Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, Tuan Sa. Vigneswaran (Kota Raja) - MIC

AHLI-AHLI

1. Yang Berhormat Tuan Aaron Ago Dagang (Kanowit) - PBDS
2. “ Brig. Jen. (B) Dato' Seri Abdul Hamid bin Haji Zainal Abidin (Parit Buntar) - UMNO
3. “ Tuan Haji Abdul Fatah bin Haji Haron (Rantau Panjang) - PAS
4. “ Datuk Abdul Ghapur bin Salleh (Kalabakan) - UMNO
5. “ Dato' Haji Ab. Halim bin Ab. Rahman (Pengkalan Chepa) – PAS
6. “ Datuk Paduka Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir (Kulim Bandar Baharu) - UMNO
7. “ Datuk Abdul Rahim bin Bakri (Kudat) - UMNO
8. “ Dato' Abdul Rahman bin Ariffin (Jerlun) - UMNO
9. “ Datuk Patinggi Tan Sri Abdul Taib bin Mahmud (Kota Samarahan) - PBB
10. “ Dato' Abu Bakar bin Taib (Langkawi) – UMNO
11. “ Dato' Seri Adenan bin Satem (Batang Sadong) - PBB
12. “ Tuan Alexander Nanta Linggi (Kapit) - PBB
13. “ Datuk Haji Astaman bin Abdul Aziz (Titiwangsa) - UMNO
14. “ Dato' Paduka Haji Badruddin bin Amiruldin (Jerai) - UMNO
15. “ Datuk Baharum bin Mohamed (Sekijang) - UMNO
16. “ Datuk Bernard S. Maraat @ Ben (Pensiangan) - PBRS
17. “ Tuan Billy Abit Joo, K.M.N. (Hulu Rajang) - PBDS
18. “ Datuk Bung Mokhtar bin Radin (Kinabatangan) - UMNO
19. “ Tuan Che Azmi bin Hj. A. Rahman (Kuala Nerus) – UMNO
20. “ Dato Haji Che Min bin Che Ahmad (Pasir Puteh) - UMNO
21. “ Tuan Chong Chieng Jen (Bandar Kuching) - DAP
22. “ Puan Chong Eng (Bukit Mertajam) - DAP
23. “ Tuan Chong Hon Min (Sandakan) - BEBAS
24. “ Dato' Chor Chee Heung (Alor Star) - MCA
25. “ Tuan Chow Kon Yeow (Tanjong) - DAP
26. “ Dato' Chua Jui Meng (Bakri) – MCA
27. “ Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy (Cameron Highlands) - MIC
28. “ Tuan Donald Peter Mojuntin (Penampang) – UPKO
29. “ Ir. Edmund Chong Ket Wah (Batu Sapi) - PBS

30. Yang Berhormat Datuk Eric Enchin Majimbun (Sepanggar) - SAPP
31. “ Tuan Haji Fadillah bin Yusof (Petra Jaya) - PBB
32. “ Dato’ Firdaus bin Harun (Rembau) - UMNO
33. “ Tuan Fong Kui Lun (Bukit Bintang) - DAP
34. “ Cik Fong Po Kuan (Batu Gajah) - DAP
35. “ Dato’ Ghazali bin Ibrahim (Padang Terap) - UMNO
36. “ Dato’ Goh Siow Huat (Rasah) - MCA
37. “ Ir. Haji Hamim bin Samuri (Ledang) - UMNO
38. “ Dato’ Haji Hasan bin Malek (Kuala Pilah) - UMNO
39. “ Dato’ Hashim bin Jahaya (Kuala Kedah) - UMNO
40. “ Datuk Ir. Hasni bin Haji Mohammad (Pontian) - UMNO
41. “ Tuan Henry Sum Agong (Bukit Mas) - PBB
42. “ Tan Sri Dato’ Hew See Tong (Kampar) - MCA
43. “ Tuan Huan Cheng Guan (Batu Kawan) - GERAKAN
44. “ Datuk Haji Idris bin Haji Haron (Tangga Batu) - UMNO
45. “ Datuk Haji Ismail bin Haji Abd. Muttalib (Maran) – UMNO
46. “ Tuan Haji Ismail bin Haji Mohamed Said (Kuala Krau) - UMNO
47. “ Yang Berhormat Tuan Haji Ismail bin Noh (Pasir Mas) - PAS
48. “ Datuk Ismail Sabri bin Yaakob (Bera) - UMNO
49. “ Dato’ Jacob Dungau Sagan (Baram) - SPDP
50. “ Datuk Dr. James Dawos Mamit (Mambong) - PBB
51. “ Tuan Jawah anak Gerang (Lubok Antu) - PBDS
52. “ Tuan Jelaing anak Mersat (Saratok) - SPDP
53. “ Tuan Jimmy Donald (Sri Aman) - PBDS
54. “ Datu Seri Joseph Pairin Kitingan (Keningau) - PBS
55. “ Dr. Junaidy bin Abdul Wahab (Batu Pahat) - UMNO
56. “ Datuk Juslie Ajirol (Libaran) - UMNO
57. “ Tan Sri Dato’ Dr. K.S. Nijhar (Subang) - MIC
58. “ Dato’ Kamarudin bin Jaffar (Tumpat) - PAS
59. “ Tuan R. Karpal Singh (Bukit Gelugor) – DAP
60. “ Dato’ Seri Kerk Choo Ting (Simpang Renggam) - GERAKAN
61. “ Tuan Lau Yeng Peng (Puchong) - GERAKAN
62. “ Tan Sri Law Hieng Ding (Sarikei) – SUPP
63. “ Dato Sri Muhammad Leo Michael Toyad Abdullah (Mukah) - PBB
64. “ Dato’ Lim Bee Kau, A.M.K., B.K.M., P.J.K., J.P. (Padang Serai) - MCA

65. Yang Berhormat Tuan Lim Hock Seng (Bagan) - DAP
66. “ Tuan Lim Kit Siang (Ipoh Timur) - DAP
67. “ Tuan Loh Seng Kok (Kelana Jaya) - MCA
68. “ Dato’ Loke Yuen Yow (Tanjong Malim) – MCA
69. “ Dato’ Mahadzir bin Mohd. Khir (Sungai Petani) - UMNO
70. “ Tuan M. Kula Segaran (Ipoh Barat) - DAP
71. “ Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh (Putatan) - UPKO
72. “ Dato’ Markiman bin Kobiran (Hulu Langat) - UMNO
73. “ Dato’ Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan (Sabak Bernam) – UMNO
74. “ Datuk Haji Md. Alwi bin Che Ahmad (Keteroh) – UMNO
75. “ Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz (Sri Gading) - UMNO
76. “ Dato’ Dr. Mohamad Shahrum bin Osman (Lipis) - UMNO
77. “ Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat, J. P. (Kuala Krai) - UMNO
78. “ Tuan Mohd. Daud bin Tarihep (Kuala Selangor) - UMNO
79. “ Dr. Mohd. Hayati bin Othman (Pendang) – PAS
80. “ Tan Sri Dato’ Seri Utama Mohd Isa bin Dato’ Haji Abdul Samad (Jempol) - UMNO
81. “ Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof (Jasin) - UMNO
82. “ Dato’ Mohd. Sarit bin Haji Yusoh (Temerloh) - UMNO
83. “ Tuan Mohd. Yusop bin Majid (Setiu) – UMNO
84. “ Datuk Mohd. Zaid bin Ibrahim (Kota Bharu) - UMNO
85. “ Dato’ Nasaruddin bin Hashim (Parit) - UMNO
86. “ Datuk Nur Jazlan bin Mohamed (Pulai) - UMNO
87. “ Datuk Dr. Rahman bin Ismail (Gombak) - UMNO
88. “ Tuan Raimi Unggi (Tenom) – UMNO
89. “ Dato’ Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar (Larut) - UMNO
90. “ Tuan Razali bin Ibrahim (Muar) - UMNO
91. “ Dato’ Razali bin Ismail (Kuala Terengganu) – UMNO
92. “ Datuk Richard Riot anak Jaem (Serian) - SUPP
93. “ Datuk Ronald Kiandee (Beluran) – UMNO
94. “ Datuk Rosli bin Mat Hassan (Dungun) - UMNO
95. “ Puan Rosnah bte. Haji Abd. Rashid Shirlin (Papar) – UMNO
96. “ Dr. Rozaidah binti Talib (Ampang) - UMNO
97. “ Tuan Salahuddin bin Ayub (Kubang Kerian) - PAS
98. “ Datuk Salleh bin Tun Said (Kota Belud) – UMNO
99. “ Dato’ Ir. Shaari bin Hassan (Tanah Merah) – UMNO

100. Yang Berhormat Dato' Shahrir Abdul Samad (Johor Bahru) – UMNO
101. “ Datuk Seri Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh, D.S.S.A., S.M.S, S.S.A., K.M.N, S.S.A.P, (Kuala Langat) - UMNO
102. “ Tuan Shim Paw Fatt (Tawau) - SAPP
103. “ Datuk Seri Dr. Siti Zaharah binti Sulaiman (Paya Besar) – UMNO
104. “ Dato' Suhaili bin Abdul Rahman (Labuan) – UMNO
105. “ Tuan Syed Hood bin Syed Edros (Parit Sulong) – UMNO
106. “ Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putra Jamalullail (Arau) – UMNO
107. “ Puan Tan Ah Eng (Gelang Patah) - MCA
108. “ Dato' Dr. Tan Kee Kwong (Segambut) - GERAKAN
109. “ Tuan Tan Kok Wai (Cheras) - DAP
110. “ Dato' Tan Lian Hoe (Bukit Gantang) - GERAKAN
111. “ Dr. Tan Seng Giaw (Kepong) – DAP
112. “ Tuan Teng Boon Soon (Tebrau) - MCA
113. “ Datuk Tengku Putera bin Tengku Awang (Hulu Terengganu) - UMNO
114. “ Tengku Razaleigh bin Tengku Hamzah, (Gua Musang) – UMNO
115. “ Puan Teresa Kok Suh Sim (Seputeh) – DAP
116. “ Tan Sri Dato' Seri Dr. Ting Chew Peh (Gopeng) - MCA
117. “ Dato' Seri Tiong King Sing (Bintulu) - SPDP
118. “ Tuan Tiong Thai King (Lanang) – SUPP
119. “ Yang Berhormat Datuk Wahab bin Haji Dollah (Kuala Rajang) - PBB
120. “ Dato' Wan Adnan bin Wan Mamat (Indera Mahkota) - UMNO
121. “ Datin Seri Dr. Wan Azizah binti Wan Ismail (Permatang Pauh) KEADILAN
122. “ Dato' Dr. Wan Azmi bin Wan Ariffin (Sik) – UMNO
123. “ Dato' Dr. Wan Hashim bin Wan Teh (Gerik) – UMNO
124. “ Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar (Santubong) - PBB
125. “ Ir. Dr. Wee Ka Siong (Ayer Hitam) - MCA
126. “ Datuk Wilfred Madius Tangau (Tuaran) - UPKO
127. “ Tuan Wong Nai Chee (Kota Melaka) - MCA
128. “ Dato' Yap Pian Hon (Serdang) - MCA
129. “ Datuk Dr. Yee Moh Chai (Kota Kinabalu) - PBS

DEWAN RAKYAT**Ketua Pentadbir Parlimen**

Datuk Haji Kamaruddin Mohamed Baria

Setiausaha Dewan Rakyat

Datuk Mahmood bin Adam

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Roosme binti Hamzah

Ketua Penolong Setiausaha (Pengurusan Dewan)

Muhd. Sujairi bin Abdullah

CAWANGAN PENYATA RASMI (HANSARD)

Azhari bin Hamzah
Monarita binti Mohd Hassan
Rosna binti Bujairomi
Hajah Supiah binti Dewak
Kamisah binti Sayuti
Sarimah binti Haji Amran
Ab. Talip bin Hasim
Hadzirah binti Ibrahim
Nurziana binti Ismail
Suriyani binti Mohd. Noh
Aisyah binti Razki
Yoogeswari a/p Muniandy
Nor Liyana binti Ahmad
Zatul Hijanah binti Yahya
Nurul Asma binti Zulkepli
Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir
Ahmad Kamil bin Safian

Norasmawati binti Mohamed Nor
Nor Hamizah binti Haji Hassan
Azmir bin Mohd Salleh
Ainul Wahidah binti Ismail @ Fakhri
Nur Hidayah Janudin

Nurul Shahida binti Haji Ahmad
Siti Khadijah binti Md Nor
Nooruanizam binti Nasir
Hafizah binti Abu Samah

**MALAYSIA
DEWAN RAKYAT**

Rabu, 19 Disember 2007

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat ada usul daripada Yang Berhormat Menteri.

USUL

**MENANGGUHKAN BACAAN KALI YANG KEDUA DAN KETIGA
RANG UNDANG-UNDANG DI BAWAH P.M. 62**

- Rang Undang-undang Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (Pindaan) 2007
- Rang Undang-undang Lembaga Pembangunan Seni Tampak Negara 2007

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 62, Rang Undang-undang Lembaga Penggalakan Pelancongan Malaysia (Pindaan) 2007 dan Rang Undang-undang Lembaga Pembangunan Seni Tampak Negara 2007 yang dijadualkan dalam Aturan Urusan Mesyuarat hari ini sebagai No. 7 dan No. 8 ditangguhkan bacaan kali yang kedua dan ketiga dan dibawa ke mesyuarat yang akan datang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah. Yang Berhormat ada satu lagi Usul.

USUL

**WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN
DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT**

10.04 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa mengikut Peraturan Mesyuarat 12(1) Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai, diputuskan:

- (i) Rang Undang-undang Tafsiran (Pindaan) 2007;
- (ii) Rang Undang-undang Penjara (Pindaan) 2007;
- (iii) Rang Undang-undang Harta Pusaka Kecil (Pembahagian)(Pindaan) 2007;

- (iv) Rang Undang-undang Perdagangan Antarabangsa Mengenai Spesies Terancam 2007;
- (v) Rang Undang-undang Bank Negara Malaysia (Pindaan) 2007; dan
- (vi) Rang Undang-undang Perbadanan Produktiviti Negara (Pemerbadanan)(Pindaan) 2007.

Serta Usul-usul di No. 9, 10, 11 dan 12, yang dijadualkan dalam Aturan Mesyuarat hari ini dibahas dan diputuskan, selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan hingga suatu tarikh yang tidak ditetapkan.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah usul seperti yang dikemukakan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG TAFSIRAN (PINDAAN) 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbincangan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". **[18 Disember 2007]**

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat daripada Kepong minta gulung.

10.06 pg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua,... *[Ketawa]* Sebelum saya bermula dan hendak gulung pula.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat semalam sudah berucap dan semalam Yang Berhormat janji hendak gulung.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, saya balik pun saya tak tengok rang undang-undang itu dah. Jadi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bererti masih tak ada isilah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Bukan tak ada isi. Bukan tak ada isi. Ini Tuan Yang di-Pertua, kita tengok semua ini PUA, PUB ini, semua ini di dalam warta kita ini. Semua dalam warta kita. Banyak yang di dalam warta sebab itulah hari ini kita hendak Yang Berhormat Menteri itu menerangkan kepada Dewan yang mulia ini, apakah benda, apakah dokumen yang biasanya diwartakan dan apakah erti sebenarnya warta.

Oleh kerana kalau rang undang-undang ini diperkenan oleh Yang di-Pertuan Agong, kemudian kalau tidak diwartakan tidak boleh dikuatkuasakan. Itulah menurut prosedur amalan kita, *convention* kita ini dan saya berharaplah, ini bukan begitu pendek sahaja pindaan itu tapi erti yang luas sedikit. Erti yang luas. Ledang tak tahu, bising sahaja tu. Banyak pusing dari Johor kadang kala dia bising. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, jangan sebut Johor. Ledang sahaja.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Kulai tak apa. *[Ketawa]* Saya tahu saya akan pendekkan juga. Memang semua dokumen yang penting mesti diwartakan selepas diwartakan baru sahaja berkuat kuasa, itu biasanya. Termasuklah di negeri-negeri dan...

Dato' Haji Ab. Haji bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: Minta laluan sedikit, boleh?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Boleh.

Dato' Haji Ab. Haji bin Ab. Rahman [Pengkalan Chepa]: Bolehkah Yang Berhormat membuat pertanyaan saya ini sebagai pertanyaan Yang Berhormat untuk tanya Yang Berhormat Menteri? Berapa banyak kelulusan, keputusan Parlimen dari Dewan Negara yang tidak digazette?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya, saya rujuk kepada menteri lah itu. Soalan itu *relevant* dan kita mestilah ada jawapan daripada Yang Berhormat Menteri. Sebenarnya dia tak ada jawapan, dia tunggu pegawai itu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tak apa Yang Berhormat. Kalau tak ada boleh bertulis.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ada, memang ada. *[Ketawa]* Bolehkah Yang Berhormat terangkan kepada kita, apakah tempoh yang diberi untuk fasa pertama? Dia ada dua fasa. Untuk fasa pertama dan kedua. Itu tempoh yang diperlukan untuk mengadakan sistem baru ini secara menyeluruh.

Seluruh negara dan di sinilah saya berharap kalau kita ada e-elektronik, e-warta itu, kita benar-benar memastikan semua urusan itu boleh didapati melalui komputer. Melalui *internet*. Kalau tidak seperti yang berlaku sekarang lebih 10 tahun kita adakan *e-government*, tapi *e-government* pada pendapat sayalah tidak begitu sempurna. Ada kelemahan-kelemahan termasuk di dalam dewan ini juga. Bukan begitu sempurna, Datuk Mahmood mesti mengambil perhatian...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat jangan sebut nama.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya, tapi setiausaha mesti mengambil perhatian, mengambil pusing hal ini. Dengan itu saya berharap ada lima lagi...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan, mengenai *e-government*. Kita lihat bahawa ada banyak yang telah di e kan. e-harta, e-pendaftaran semua ada e, tapi saya dengar bahawa Menteri di Singapura, dia selalunya menjawab *email* kepada sesiapa yang tulis *email* kepada dia, hantar *email* walaupun dalam lewat malam dia masih *email*.

Namun, di sini Tuan Yang di-Pertua, apabila saya *email* kepada MPSP, *email* kepada Menteri selalunya tidak ada jawapan. Saya tidak tahu sama ada mereka tidak ada *email* atau mereka ada *email*...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kepong sudah bangkitkan.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Ya, jadi saya hendak Kepong membuat satu analisa lah. Mengapa kita ada *e-government* tetapi tidak pandai *email*?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah Yang Berhormat, semalam dia sudah buatlah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Menteri ini dia hendak kita gunakan perkataan yang halus, tapi sebaliknya Menteri sendiri bila sebutkan sesuatu dia gunakan perkataan kadangkala yang kasar sedikit. Itulah masalah dia orang, kalau kita hendak bagi dia tahu mesti kita jawab. Mesti dia jawab, tapi apa dia boleh jawab...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Patut Yang Berhormat, Bukit Mertajam hantar e kasi awak, mengapa hantar surat kepada Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ada ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bukan, itu surat daripada Bukit Mertajam. Patut hantar e. Baiklah Yang Berhormat cukuplah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak cukup lagi kerana yang penting sekali itu Yang Berhormat kalau dia tidak ada *email* macam mana dia hendak jawab.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Oh, tapi dia ada *email address*.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Adakah? Dia tidak bagi saya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ini Parlimen bukan Kepong sama Bukit Mertajam sahaja.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Ketawa]* Dia tidak jawab Tuan Yang di-Pertua, tapi boleh kita buat macam ini dari tiap-tiap Menteri kita mintalah alamat *email* daripada setiausaha dia, mungkin setiausaha lebih rajin sikit, itu caranya. Satu perkara dengan adanya e-warta ini, adakah ini bermakna kita tidak akan mencetakkan lagi.

Adakah seperti mana Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua kata tadi, kita mesti gunakan inilah. Kalau macam itu tiap-tiap dua tahun, Parlimen mesti membenarkan Ahli Parlimen membeli komputer baru kerana dua tahun itu sudah ketinggalan zaman. Ini saya hampir lebih tiga tahun kalau meminta Parlimen membayar, dia tidak bayar lagi kerana satu sahaja dan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, kalau menang tahun depan, dapat satu lagilah. Cukuplah Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tahun depankah? Empat tahun. Jadi tidak cukup lagi kerana kita hendak tahu setakat mana selepas kita adakan e-warta ini, selepas kita selesai mengadakan fasa 2, adakah ini bermakna pihak kerajaan tidak akan mencetakkan lagi. Sambung tidak payah e, ini memang kalau alam sekitar bila kita ada e-warta ini bermakna kita akan tambahkan kertas. Tambah kertas dan terbang lebih banyak balak.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Yang Berhormat Kepong tidak tahu ke sekarang kita buat e-penguatkuasaan di dalam alam sekitar menggunakan google dan satelit-satelit yang tertentu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Mambong tidak payah ajar, buang masa nanti. Cukuplah Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ini bukan, ini sangat berertilah. Sri Gading, hendak keluarkah?

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Jangan merapulah, berhenti ajelah jangan merapu.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak payah ini sebab masalah...

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Bos dah datang dah, jangan merapu lagi. *[Ketawa]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Siapa yang cakap itu? Ini memang tidak merapu, ini memang perkara penting Mambong. Mambong tahu ini penting kerana bila kita ada e-warta ini bermakna pihak kerajaan akan menggunakan lebih banyak kertas untuk mencetak.

Kalau e-ideologi pun berbanding dengan otak manusia itu tidak boleh lagi, memang tidak boleh lagi kerana di London pun dia gunakan 'e' itu berbanding dengan teks manusia pun dia kalah juga, 'e' itu kalah. Jadi yang penting sekali di sini saya hendak tahulah Yang Berhormat menjawab kita selepas kita mengadakan *e-Government*, e-Warta ini, apakah pertambahan penggunaan kertas di jabatan-jabatan kerajaan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah soalan yang bagus, cukuplah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Sebab kita ada Tuan Yang di-Pertua, kita ada Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar. Alam sekitar bermakna kita mesti menjaga alam sekitar.

Kalau kita terbang pokok tiap-tiap kali kerana kita gunakan kertas yang lebih banyak, ini bermakna kita tidak boleh memelihara alam sekitar negara kita. Memang implikasi dan konsekuensi yang luas iaitu Bahasa Malaysia sekarang. Saya berharaplah Yang Berhormat dapat menjawab. Saya ulang, sejak kerajaan kita bila ia adakan e-elektronik *government* sekarang ini, lebih satu dekad.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Apa peraturan mesyuarat Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Apa peraturan? Tidak payah, bangun sahaja.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tuan Yang di-Pertua, Peraturan Mesyuarat 36(1) seseorang Ahli Dewan apabila membahaskan rang undang-undang yang meminda akta induk, hanya pegawai-pegawai berkaitan rang undang-undang itu sahaja yang dibenarkan bercakap selain melibatkan akta induk. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak apalah Yang Berhormat sudah, gulung. Cukuplah Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, Ledang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat tidak payah jawab dia, tidak payah jawab.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya tidak mahu jawab, fasal 2 itu memang erti itu sudah diperluaskan. Gazet kita, warta kita ini sebab kita tidak tahu gunakan wartalah, gazet lebih senang kita hendak sebutkan. Tidak ada warta,. tapi gazet sekarang. Bila gazet ini fasal 2...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Faham Yang Berhormat, saya faham. Saya...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: ...Erti lebih luas dan bila kita sebutkan *Peninsular* Malaysia itu diperluaskan bermaksud...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, balik kepada soalan tadi, cukup ini.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Dia kata saya tidak membahaskan apa yang terkandung dalam rang undang-undang ini. Saya hendak tunjukkan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat tidak payah, saya membuat keputusan Yang Berhormat betul.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya, saya tahulah tapi saya pun tidak tahu ada Tuan Yang di-Pertua yang kedua sekarang. Itulah masalah kita...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat dia bawa Peraturan Mesyuarat dia bukan buat keputusan. Baiklah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Akhir sekali patut lebih satu dekad kita jadikan e-kerajaan, kita mengumumkan kepada rakyat Malaysia pertambahan belanja untuk membeli kertas di dalam kerajaan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Tanjong dulu lah.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, boleh.

10.20 pg.

Tuan Chow Kon Yeow [Tanjong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, suka saya juga ambil bahagian dalam pindaan kepada Akta Takrifan. Saya tidak akan mengulangi apa yang dihujahkan oleh Yang Berhormat Kepong berhubung dengan e-warta. tetapi saya ingin memberi sedikit pandangan berhubung dengan fasal 2(b) berhubung dengan takrifan *Peninsular Malaysia* dan dipinda melalui rang undang-undang ini iaitu *the Federal Territory of Kuala Lumpur* diganti dengan *the Territory of Kuala Lumpur and Putrajaya*.

Tuan Yang di-Pertua, kerap kali apabila saya buat sedikit *research* untuk mengambil bahagian dalam perbincangan rang undang-undang yang lepas. Saya mendapati bahawa istilah *Peninsular Malaysia* ini masih belum/tidak jelas dalam beberapa segi.

Tuan Yang di-Pertua, pertamanya takrifan ataupun istilah *Peninsular Malaysia* sebenarnya tidak terkandung dalam Perlembagaan Persekutuan kita, yang ada adalah nama negeri-negeri sahaja. Istilah *Peninsular Malaysia* sebenarnya tidak dipakai dalam Perlembagaan Malaysia tetapi ianya dipakai dalam rang undang-undang dan semua akta-akta berkenaan. Jadi ini menimbulkan sedikit sebanyak kedudukan yang tidak jelas.

Keduanya, istilah *Peninsular Malaysia* apabila digunakan dalam Ilmu Alam meliputi semua negeri memberi makna semua negeri dari Perlis hingga Johor mungkin termasuk juga Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya, ini dari segi Ilmu Alam. Namun apabila dipakai pula dalam rang undang-undang ianya meliputi semua negeri tetapi tidak memasuki Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Putrajaya. Jadi pada masa itu saya rasa perlunya ada pindaan untuk memperjihkan lagi penggunaan istilah *Peninsular Malaysia* dalam undang-undang negara kita.

Walaupun melalui pindaan ini ia sebenarnya tidak lagi menjerihkan sedikit sebanyak *confusing* yang wujud apabila kita menggunakan istilah *Peninsular Malaysia* dari segi undang-undang dan dari segi bukan undang-undang. Jadi saya berharap kementerian boleh mengambil tahu perkara yang saya bangkitkan tadi.

Akhirnya saya mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan Selamat Hari Raya Haji, *Merry Christmas, Happy New Year 2008* dan jumpa lagi kalau tidak ada pilihan raya. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Ipoh Timur selepas itu Yang Berhormat Menteri jawab.

10.24 pg.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tidak ada orang yang mahu dapat satu e-perbincangan.

Tuan Yang di-Pertua, inilah antara langkah untuk membawa negara kita kepada satu e-kerajaan dan 10 tahun sejak pengumuman kerajaan mengadakan Multimedia Super Corridor (MSC) dengan tujuh *flagship*, satu antara *flagship* ialah *e-Government*. Sangat jelas bahawa kita sangat lambat dan lewat dalam kemajuan untuk mengadakan *e-government*.

Jika mahu contoh senang, kita pergi ke *Parliamentary website*. Kenapa sampai sekarang tidak boleh dengan serta-merta semua rang undang-undang yang ada dikemukakan boleh diakses *electronic form* melalui *website* Parlimen. Yang boleh dapat dalam semua Parlimen-Parlimen *first world*, tidak boleh! Apa itu rang undang-undang yang di bentang tidak boleh dapat. Ini yang begitu *simple*, itu *mindset* mentaliti yang tidak ada elektronik mentaliti.

Kedua, kalau kita mahu *test* sama ada kita sedia untuk mengadakan satu *mindset* untuk *e-government*, tanyalah 33 orang Ahli Kabinet, adakah semua fasih dalam internet, elektronik.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Yang Berhormat Menteri sendiri pun tidak guna komputer dia *literate*...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kepong telah bangkitkan perkara ini.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Ya, tidak apa itu kita perlu untuk *emphasize* untuk ulangi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tidak perlulah Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Perlu di *repeated* tidak boleh ada 'dinosaur Kabinet', kalau kita mahu satu elektronik *government*. Bagaimana *dinosaur-dinosaur* adalah sebagai Menteri-menteri boleh bawa Malaysia masuk elektronik *government*! Balik kepada zaman dinosaur sahaja bukan masa depan elektronik *government*. Itu yang mustahak!

Apa tujuan elektronik *government*? Supaya kita lebih cekap, supaya kita lebih berjaya untuk *efficient the delivery system* kita. Sebab itu kita tidak boleh ada satu kerajaan yang nampaknya begitu tidak efektif. Sebagai satu contoh yang ada *direct connection* mengenai perkara ini. Semalam bila ada satu rancangan yang dibuat bahawa adalah patut NGO India ada satu jabatan hal ehwal bukan Islam, Perdana Menteri ada kata ada buat satu reaksi. Namun apa laporan yang kita dapat?

Kerajaan tubuh satu Jawatankuasa Hal Ehwal Bukan Islam, Berita Harian tetapi *New Straits Times*, - *Government considers setting up panel for non Muslims*; *The Sun* - *'Non-Muslim affairs dept, if necessary*; *The Star* - *Non-Muslims looked after - We already have panels to handle their affairs, Abdullah*. Yang dahsyatnya BERNAMA - *Not Necessary for Non-Muslim Affairs Dept Now, says PM*.

Ada tiga reaksi akan ditubuh, kedua kita kaji, ketiga tidak perlu, satu ucapan tiga reaksi. Apa itu? Ini bukan satu kerajaan yang cekap, apa elektronik *government*? Apa elektronik warta yang kita ada? Ini satu simbolik *government*, ini *somnambulant governance*! Apa itu *somnambulant*? Kalau *check dictionary somnambulant* ialah *sleepwalking*. Kita ada satu Perdana Menteri *sleepwalking through his government*.

Adakah dia kata bahawa itu hal ehwal sekarang adalah Menteri untuk Menteri Kerajaan Tempatan jaga hal ehwal *Buddhist*, Menteri Kerja (MIC) Dato' Seri S. Samy Vellu jaga hal ehwal Hindu, Menteri di Jabatan Perdana Menteri Dato' Bernard jaga hal ehwal Kristian. Bila kita tahu adalah mereka pun menjawab yang tambahan bahawa adalah menteri untuk hal ehwal Kristian Dato' Bernard Dompok, ada menteri untuk hal ehwal Buddhist Dato' Onn Ka Tiang, ada Menteri untuk Hal Ehwal Hindu Dato' Seri S. Samy Vellu. Adakah itu? Kenapa Ahli-ahli Parlimen tidak tahu? Bila ini dibuat? Keputusan dibuat? Adakah ini digazet? Bolehkah kita kemukakan soalan kepada mereka?

Apa ini Kabinet? Kalau begitu simbolik, begitu *somnambulant*. Bagaimana *e-Government* boleh berjaya? Pada pokoknya kita perlu ada satu efisien kompeten *government*, barulah *e-Governance*, *e-Warta* dan lain-lain boleh mendapat hasil yang kita mahu. Kalau pokoknya kita ada satu kerajaan yang simbolik dan *somnambulant*, kita pun akan mendapat simbolik dan *somnambulant* e-Kerajaan. Saya harap dalam perkara ini kita boleh adalah lebih *improve on our* kecekapan.

Minggu lalu ada satu pengumuman dibuat oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi kata banjir kali ini tidak begitu serius, apa sudah berlaku? 28 orang sudah meninggal dunia. Adakah perkara menjadi pokok dibahas dalam Parlimen ini *shame* kepada Ahli-ahli Parlimen Barisan Nasional. Isu ini bukan isu yang pertama, *I said shame on all the Barisan Nasional, UMNO MP's*...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat adakah ini terkeluar daripada perbincangan?

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Itu ada sedikit keluar tetapi mengenai kerajaan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Banyak keluar.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Yang Berhormat Jasin boleh *go all over the world*. Banjir tidak pernah dibahas dalam Parlimen inilah malu kepada UMNO-UMNO Parlimen yang sudah mengabaikan tanggungjawab mereka...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat cukuplah Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: ...Kerana itu *e-Government*, apa *e-Government*? Bagaimana mangsa-mangsa banjir boleh dapat bantuan melalui *e-Government*? E-Warta, e-Kerajaan bagaimana? Itulah pokok. Saya harap bahawa kita seriuslah...

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: *[Menyampuk]* Ipoh Timur baca dapat...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: ...Mungkin perlulah lahirnya, mungkin Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri boleh ketepikan masa supaya kita boleh bahas banjir yang nampaknya satu isu yang besar lebih serius daripada dua tahun dahulu sungguhpun ada jaminan dibuat oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa tidak begitu serius...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat gulung.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: *[Menyampuk]*

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: ...Supaya Ahli Parlimen tidak terus mengabaikan tanggungjawab mereka kepada *constituent-constituent* kepada mereka. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat terkeluar.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Menteri jawab.

10.30 pg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Dia baru bangun tidur tu. Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan banyak terima kasih kepada mereka yang berbahas. Cuma yang saya tengok yang bernas sikit daripada Yang Berhormat Tanjong, yang dua lagi itu kepala tidak berapa betul.

Saya hendak menjawab yang pertamanya, Yang Berhormat Kepong bertanya, apakah erti sebenarnya warta dan apakah yang perlu diwartakan. Warta ialah pemberitahuan macam dia tanya dia jawab sendiri, sebenarnya dia tidak ada isi hendak bercakap. Dia tahu, tapi kalau enam penggal, tidak tahu juga, Ahli Parlimen tidak berapa betulah itu.

Diwartakan sebab kita di mana-mana juga, kita tidak boleh kata bahawa kita tidak tahu undang-undang. Pergi ke mahkamah dengan izin, *it is no defense to say that we don't know the law*. Jadi untuk memastikan supaya *ignorance of the law is no defense*, jadi maknanya apabila kerajaan wartakan itu kepada umum, dikatakan semua sudah tahu undang-undang, sebab itu kita perlu warta.

Jadi mintalah warta ini maknanya ialah untuk memberitahu kepada orang ramai bahawa undang-undang itu telah pun menjadi undang-undang. Tiada siapa boleh mengatakan bahawa dia tidak tahu tentang undang-undang itu. Kemudian tidak ada...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Sebelum...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tidak payahlah, buang masa. Tidak ada rang undang-undang yang tidak diwartakan, semua diwartakan dan tidak ada tergantung. Apabila Dewan Rakyat lulus, bawa ke Dewan Negara kemudian Yang di-Pertuan Agong tandatangan, terus. Tidak ada yang tidak diwartakan.

Hard copy masih perlu Yang Berhormat Kepong. Walaupun kita ada e-warta, tapi kadangkala kita di dalam Dewan dan sebagainya untuk kerja-kerja kita, kita perlu ada *hard copy*. Jadi tetap akan ada *hard copy*, mesti ada. Walaupun kita ada e-warta, tapi *hard copy* itu mesti ada.

Yang Berhormat Tanjong membangkitkan berkenaan dengan istilah *Peninsular Malaysia*. Pindaan ini merupakan pindaan kepada takrif *Peninsular Malaysia* yang sedia ada dalam akta taksiran bagi memastikan takrif ini tepat dengan kedudukan geografi semasa selaras dengan pewujudan Wilayah Persekutuan Putrajaya melalui Akta Perlembagaan (Pindaan) 2001.

Memang di dalam Perlembagaan ia tidak menyebut Semenanjung, ia disebut negeri-negeri, Sabah dan Sarawak. Ada perkara-perkara di negara kita ini yang boleh diguna pakaikan sahaja di Semenanjung dan tidak boleh diguna pakai di Sabah dan Sarawak. Perkara tertentu seperti imigresen, hal-hal tanah yang memerlukan keputusan daripada pihak negeri Sabah dan Sarawak sebab ia *semi autonomous*, ia ada perkara-perkara tertentu yang ia mempunyai hak daripada *Federal*.

Jadi dalam undang-undang yang kita laksanakan ini, Sabah dan Sarawak kadangkala terkecuali, tapi bagaimana kita hendak sebut negeri-negeri di Semenanjung. Kalau kita sebut setiap negeri, maka setiap kali kita kena kata di Perlis, Kedah, Terengganu, jadi ini makan masa, *space*. Jadi sebab itu bagi Semenanjung, kita sebut Semenanjung, bagi Sabah dan Sarawak, kita sebut Sabah dan Sarawak.

Ada undang-undang yang hanya di guna pakai di Semenanjung sahaja, tidak ada negeri-negeri di Semenanjung yang terkecuali. Jadi sebab itu kita boleh longgok sebagai satu kumpulan untuk memudahkan kita, kita sebut Semenanjung Malaysia walaupun di dalam Perlembagaan tidak menyebut tentang itu.

Saya memang setuju, betul, tapi untuk penggunaan praktikal undang-undang kita, apabila membezakan antara Sabah dan Sarawak kemudian negeri-negeri di Semenanjung, maka kita gunalah Semenanjung Malaysia. Kemudian, itu sahajalah Yang Berhormat. Terima kasih.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Tidak jawabkah? Dinosaur tidak boleh jawab? e-dinosaur?

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Itu dinosaur sana, tidak ada kena mengena dengan rang undang-undang ini. Sampai masa, saya akan jawab.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang, hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal 1 hingga 3 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PENJARA (PINDAAN) 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

10.38 pg.

Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri [Datuk Fu Ah Kiow]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa rang undang-undang bernama suatu Akta Penjara (Pindaan) 2007 dibacakan kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Penjara 1995 atau Akta 537 merupakan akta yang telah dipertanggungjawabkan kepada Kementerian Keselamatan Dalam Negeri yang menggariskan mengenai peranan dan bidang tugas Jabatan Penjara Malaysia. Akta ini menyentuh mengenai hal ehwal penahanan, pemulihan dan kepenjaraan.

Pindaan Akta Penjara 1995 adalah bertujuan untuk memasukkan beberapa penambahbaikan selaras dengan tugas dan tanggungjawab Jabatan Penjara Malaysia pada masa kini termasuk dengan untuk melaksanakan sistem parol. Parol ialah satu kaedah di mana banduan dilepaskan dari penjara dengan bersyarat sebelum tamatnya tempoh hukuman yang disabitkan oleh mahkamah.

Banduan dikehendaki menjalani baki hukuman tersebut di luar penjara di bawah pengawasan pegawai parol. Banduan tersebut dibenarkan tinggal bersama-sama keluarga, dalam masyarakat dan bekerja dengan majikan yang telah dikenal pasti oleh pegawai parol. Walau bagaimanapun pergerakan serta tata kelakuan mereka yang menjalani parol ini tertakluk kepada undang-undang dan peraturan parol yang ditetapkan.

Pelanggaran kepada syarat-syarat boleh menyebabkan perintah parol dibatalkan dan penghuni berkenaan dihantar semula ke penjara untuk meneruskan baki hukuman dan boleh dikenakan tindakan tatatertib. Jabatan Penjara Malaysia melalui Kementerian Keselamatan Dalam Negeri telah mengkaji sistem parol dan memperkenalkan sistem ini di Malaysia.

Antara lain sistem ini bertujuan:

- (i) untuk mengurangkan kadar *recidivist* iaitu berulang kali masuk penjara akibat ketidakupayaan banduan menyesuaikan diri dengan masyarakat sekeliling apabila dibebaskan. Selain daripada itu pelaksanaan sistem ini juga dapat membantu banduan menyesuaikan diri dalam masyarakat melalui peranan keluarga, majikan atau anggota masyarakat dalam memulihkan banduan;
- (ii) membantu mengurangkan kesesakan dalam penjara; dan
- (iii) mengurangkan kos operasi penjara kerana bilangan penghuni dalam penjara dapat dikurangkan.

Tuan Yang di-Pertua, huraian terperinci fasal-fasal utama mengenai rang undang-undang yang bertujuan meminda Akta Penjara 1995 adalah seperti berikut:

Fasal 2 yang bertujuan untuk meminda seksyen 2 Akta 537 untuk menukar gelaran jawatan Ketua Pengarah Penjara kepada Komisioner Jeneral Penjara dan gelaran jawatan Timbalan Ketua Pengarah Penjara kepada Komisioner Penjara. Untuk meminda tarif tertentu untuk memasukkan sebutan tentang parol.

Fasal 11, bertujuan untuk meminda seksyen 44 Akta 537 untuk memberi Komisioner Jeneral kuasa untuk membatalkan mana-mana *remittance* bagi apa-apa kesalahan berhubung dengan parol.

Fasal 13 bertujuan untuk memasukkan bahagian baru 4(a) yang bertajuk parol yang mengandungi seksyen baru iaitu seksyen 46(a) sehingga 46(o) ke dalam Akta 537.

Antara seksyen-seksyennya yang penting ialah seksyen 46(b) yang mana dicadangkan untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan lembaga parol.

Seksyen 46(c), peruntukan tentang kuasa sesuatu lembaga parol dan seksyen 46(e) yang dicadangkan untuk memperkatakan tentang peruntukan berkenaan kelayakan seseorang banduan untuk dipertimbangkan mendapat parol. Antara kelayakan-kelayakan ini, termasuk iaitu seseorang banduan yang menjalani hukuman pemenjaraan bagi mana-mana kesalahan yang ditetapkan di dalam jadual ke empat tidak layak untuk mendapat parol.

Juga lain-lain kelayakan ialah kalau hukuman penjara mesti minimum satu tahun dan seorang banduan perlu telah menjalani seperdua daripada tempoh pemenjaraannya tanpa mengira *remittance* hukuman yang diberikan. Ini bermakna maksimum tempoh yang seseorang banduan boleh menjalani parol ialah 1/6 daripada tempoh jumlah pemenjaraan. Juga banduan perlu menjalani sekurang-kurangnya setengah tahun atau program pemulihan yang telah diluluskan oleh Komisioner Jeneral.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 46(f) telah dikaitkan dengan perkara-perkara yang perlu diambil kira oleh Lembaga Parol sebelum membuat sesuatu perintah parol. Di antaranya ialah Lembaga Parol perlu memeriksa, meninjau laporan atau *dossier* parol yang diterima daripada pegawai penjara mengenai dengan prestasi, disiplin, kelakuan sama ada banduan yang berkaitan dia telah insaf daripada kesalahan yang dilakukan oleh beliau dan juga perlu mengambil kira keperluan untuk mengekalkan keyakinan orang awam dalam pentadbiran keadilan.

Rekod jenayah banduan perlu diambil kira dan juga Lembaga Parol perlu mengambil kira risiko banduan melakukan apa-apa kesalahan jika ia dilepaskan secara parol. Sama ada banduan telah bersedia untuk menyesuaikan diri dengan kehidupan masyarakat biasa dan juga kesan yang mungkin ke atas mangsa banduan dan keluarga mangsa jika banduan itu dilepaskan secara parol. Ini adalah perkara yang perlu diambil kira oleh Lembaga Parol semasa membuat keputusan.

Untuk seksyen 46 juga mengatakan tanggungjawab pegawai parol di bawah sistem ini dan seksyen 46(k) ialah tanggung jawab orang di parol bila dia diberi peluang untuk parol. Seksyen 46(m) dan seksyen 46(n) telah mengadakan peruntukan tentang penggantungan dan pembatalan sesuatu perintah parol apabila syarat parol dilanggar dan mengenai dengan akibat pembatalan sesuatu perintah parol.

Fasal 18 ialah mengenai dengan tentang peruntukan menaikkan penalti berkaitan kesalahan menyeludup artikel yang dilarang ke dalam dan keluar dari penjara.

Fasal 20 untuk mengadakan peruntukan tentang penubuhan kadet penjara dan keanggotaannya.

Fasal 21 ialah menggantikan seksyen 64 Akta 537 untuk memberikan menteri kuasa untuk melantik Lembaga Hakim Pelawat bagi setiap negeri dan Wilayah Persekutuan.

Fasal 24 bertujuan untuk memasukkan jadual ke empat baru ke dalam Akta 537 iaitu mengenai dengan kesalahan yang tidak layak untuk dipertimbangkan parol. Lain-lain Tuan Yang di-Pertua, adalah pindaan yang tidak diperkatakan tadi adalah pindaan kecil atau berkaitan dengan perkara yang berbangkit. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Di Jabatan Perdana Menteri [Datuk M. Kayveas]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Penjara 1995 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Alor Star.

10.47 pg.

Dato' Chor Chee Heung [Alor Star]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua memberi peluang kepada saya untuk mengambil bahagian dalam perbincangan satu akta untuk meminda Akta Penjara 1995.

Tuan Yang di-Pertua, jika kita benar-benar menghalusi pindaan-pindaan yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi, pindaan yang dibentangkan ini tidak begitu banyak mana. Hanya tambahan bahagian 4(a) iaitu seksyen 46 yang memperkenalkan hal-hal yang berkaitan dengan parol.

Pada pendapat saya, saya memang mengalu-alukan pindaan tersebut sebab sudah lama dinanti-nantikan dan saya percaya sejak kerajaan ingin memperkenalkan sistem parol dalam sistem pemenjaraan kita sudah hampir 5 tahun. Sekarang ini kita dapat melihat, kerajaan pada akhirnya juga dapat membentangkan, maksudnya sistem parol ini suatu infrastruktur yang lengkap, telah siap disediakan oleh pihak kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua dengan pertambahan peruntukan mengenai parol dalam Akta Penjara, saya percaya ianya akan mencerminkan usaha-usaha kerajaan untuk membawa sistem pemenjaraan ke suatu tahap mengikut peredaran masa. Pentadbiran penjara akan menjadi lebih mencabar sebab tanggung jawab pentadbiran penjara akan bertambah.

Memang, sekarang kita memperkenalkan satu sistem dalam satu sistem pemenjaraan. Memang tanggung jawab akan bertambah dan pentadbiran ini memang lebih banyak kerja-kerja yang lain seperti kena ada tambahan pegawai-pegawai parol untuk menjaga banduan yang di parol dan pada masa yang sama juga ini adalah kali pertama, penjenayah-penjenayah sepatutnya menjalani hukuman di dalam penjara, tiba-tiba berselerak di seluruh negara.

Walaupun kita tahu yang layak untuk parol ini hanya penjenayah-penjenayah yang di sabit dengan jenayah yang ringan. Walaupun demikian, saya percaya kerajaan harus mempunyai lebih ramai lagi pegawai-pegawai parol yang ditempatkan di seluruh negara untuk memenuhi permintaan banduan-banduan yang telah pun diparol oleh Lembaga Parol supaya mereka ini dapat keluar, dapat menjalani hukuman mereka ini di luar penjara.

Dengan adanya sistem seperti ini Tuan Yang di-Pertua, saya percaya kesesakan yang dihadapi oleh penjara-penjara seluruh negara akan dikurangkan, kos-kos untuk menyara hidup banduan-banduan yang menjalani hukuman di penjara juga akan dikurangkan dan banduan-banduan yang terlibat dengan jenayah yang ringan diberikan satu peluang untuk direhabilitasikan dengan secepat mungkin supaya mereka ini dapat balik ke pangkuan masyarakat. Ini adalah satu peluang yang bagus seperti Kuala Langat kata *second chance given to a banduan*.

Pada pendapat saya Tuan Yang di-Pertua, jika kerajaan berhasrat untuk membawa imej dan peranan penjara kita ke suatu tahap seperti di negara-negara maju, saya berpendapat perkataan "*prison*" ataupun "penjara" ini harus ditukar ke satu nama yang lebih sesuai seperti di luar negara. Di negara maju "*prison*" diubah nama kepada *penitentiary* ataupun *correctional institute*, *correctional facility* ataupun perkataan lain yang lebih sesuai di mana ianya mencerminkan usaha kerajaan untuk merehabilitasikan banduan-banduan kita.

Bagi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kelana Jaya bangun.

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat bagi Alor Star. Tadi dua kali Yang Berhormat bagi Alor Star menyebutkan tentang rehabilitasi kepada banduan-banduan yang diberi parol di dalam kawasan yang tertentu. Saya nak minta penjelasan daripada Yang Berhormat bagi Alor Star.

Apabila disebutkan rehabilitasi, apakah sepatutnya dilakukan dalam tempoh rehabilitasi itu sebab di dalam undang-undang tertentu, kita pun nampak bahawa apabila seseorang melakukan kesalahan, untuk merehabilitasikan seseorang itu, maka orang itu dikehendaki untuk menjalankan khidmat komuniti di dalam kawasan yang tertentu. Apakah dalam maksud rehabilitasi itu termasuklah program-program khidmat masyarakat yang dikehendaki dijalankan oleh orang-orang yang diberi parol ini? Minta penjelasan Yang Berhormat.

Dato' Chor Chee Heung [Alor Star]: Terima kasih Yang Berhormat dari Kelana Jaya. Memang benar apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat. Jika kita menyebut tentang konsep rehabilitasikan seseorang banduan, maksudnya kita juga harus, yang pertama sekali kita kena membeza-bezakan dulu penjenayah-penjenayah yang terlibat dengan jenayah yang berat seperti di bawah *Fourth Schedule* ataupun Jadual Keempat ataupun jenayah-jenayah yang lebih ringan di luar pada Jadual Keempat.

Mungkin bila kita sebut tentang konsep rehabilitasi ini, kita tertumpu kepada banduan-banduan yang tersabit dengan jenayah-jenayah di luar *Schedule* Empat ataupun Jadual Keempat di mana semasa mereka menjalani hukuman mereka ini di dalam penjara...

Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: [Bangun]

Dato' Chor Chee Heung [Alor Star]: ...Tunggu saya habis dulu Yang Berhormat. Memang terdapat banyak program kita harus memberi supaya banduan ini mengikuti seperti khidmat masyarakat. Pada sekian masa kena keluar untuk memberi khidmat, dalam penjara pun mereka ini sentiasa diberikan *tuition* dengan izin, tuisyen macam mana kita nak menyumbang balik kepada masyarakat dan lain-lain. Ini adalah maksud rehabilitasi *or* maksud *correctional*. Terima kasih, Yang Berhormat.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Habis Yang Berhormat? Alor Star sudah habis?

Dato' Chor Chee Heung [Alor Star]: Eh, dia nak tanya itu. Yang Berhormat Kuala Krai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat kata sekian terima kasih. Saya ingat terima kasih sama Speaker.

Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Terima kasih ingat habis ya? Belum habis.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: [Menyampuk] Belum habis, belum habis.

Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Tuan Yang di-Pertua, Alor Star. Saya bila dah sebut mengenai dengan parol ini, saya suka nak panjangkan mengenai dengan satu jawatankuasa yang mana yang akan dikenal pasti penjenayah-penjenayah yang kita hendak *release* ini, adakah satu jawatankuasa yang dibentuk ini terdiri daripada mereka-mereka yang tahu mengenai dengan penjenayah-penjenayah tersebut sebab setakat ini...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, tadi dalam ucapan Yang Berhormat bagi Alor Star, saya fikir perkara ini belum sebut lagilah, ada sebut ke?

Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Ada, ada sebut mengenai dengan penjenayah tadi. Jadi kita nak tahu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sebenarnya lagi satu saya kena tegaskan ini hari ini satu rang undang-undang pindaan. Satu perkara...

Dato' Chor Chee Heung [Alor Star]: Mungkin Tuan Yang di-Pertua, tunggu saya habis...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Satu perkara-perkara yang dalam pindaan hanya saya benarkan bahas.

Dato' Chor Chee Heung [Alor Star]: ...Dulu sampai kat tempat itu.

Datuk Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Okey.

Dato' Chor Chee Heung [Alor Star]: Lepas itu baru tanyalah. Tuan Yang di-Pertua, tadi saya dah bagi tahu mengenai pertukaran nama kepada nama yang lebih sesuai mengikut peredaran masa. Satu contoh ialah Amerika Syarikat. Sudah lama nama "*prison*" ini tak guna dah. Sekarang mereka ini guna "*penitentiary*", sedangkan di Amerika Syarikat pun ada penjara-penjara dikenali sebagai *Open Penitentiary*.

Maksudnya banduan-banduan yang menjalani hukuman dalam penjara itu tidak dimasukkan dalam bilik lokap untuk tidur setiap malam. Mereka ini diberikan lebih ruang, lebih ruang untuk bercampur gaul, bergerak dalam parameter penjara itu sendiri dan mereka ini dapat menjalani kursus dan latihan begitu banyak sekali bab-bab mengenai sumbangan kepada masyarakat dan lain-lain.

Di UK juga baru-baru ini, semasa saya pergi ke London untuk menghadiri satu *conference*. Pada suatu malam saya menonton TV, saya dengar ada beberapa orang Ahli Parlimen di *House of Commons* telah pun mula bincang mengenai *overhaul* nya dengan izin, sistem pemenjaraan supaya peranan yang lebih ditekankan kepada rehabilitasi, *correctional* dengan izin.

Di mana banduan-banduan yang disabitkan dengan jenayah yang tidak serius iaitu seperti penjenayah-penjenayah di luar pada Jadual Empat, Akta Penjara ini dapat orang kata mengadakan lebih banyak ruang supaya mereka ini di siap sediakan masuk balik ke pangkuan masyarakat. Ini adalah perubahan-perubahan yang sentiasa berubah.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang saya ingin masuk pada hal-hal parol. Pertama, saya ingin bertanya kepada kerajaan, apakah dan dari manakah sistem parol yang kita akan mengambil contoh. Modul mana yang kita ikut, modul Amerika Syarikat ke, modul UK ke ataupun modul Australia di mana kita akan wujud di negara ini. Saya ingin juga bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, pada tahun ini saja, terdapat berapa orang banduan yang sedang menjalani hukuman dalam penjara yang layak untuk memohon untuk parol?

Saya percaya sekurang-kurangnya terdapat beberapa ribu orang. Jika demikian, kerajaan harus siap sedia menyiapkan satu infrastruktur menyeluruh supaya sistem parol ini dapat dijalankan dengan licin. Seperti saya katakan tadi, adakah kita siap sedia dengan pegawai-pegawai parol? Siapa layak menjadi pegawai-pegawai parol walaupun dalam pindaan akta ini, saya difahamkan pegawai-pegawai parol ini diambil dari pegawai-pegawai penjara.

Adakah ini mencukupi? Saya percaya tak cukup. Katalah kita mempunyai 1000 orang banduan yang di parol dan berselerak di seluruh negara. Memang kita harus menempatkan semua pegawai-pegawai parol di tempat-tempat di mana banduan yang di parol akan diberikan peluang untuk pergi ataupun dihadkan di satu daerah.

Di setiap daerah sekurang-kurangnya kita mempunyai seorang pegawai parol untuk menjaga kebajikan, menjaga banduan yang telah pun di parol dan adakah kerajaan hanya bergantung kepada pegawai-pegawai penjara untuk menjalankan tugas sebagai... ataupun *double up* dengan izin, sebagai pegawai parol? Selain daripada itu, apakah peranan pegawai parol selain daripada apa yang telah pun di catit dalam pindaan ini, apakah peranan lain?

Di lain-lain negara yang maju pegawai parol ini bukan memainkan peranan hanya macam polis supaya banduan pada sekian-sekian masa, sekian-sekian hari kena datang buat *report*, tidak. Di negara maju pegawai parol ini macam bapa angkat kepada banduan yang diparolkan. Pegawai parol ini harus memainkan peranan untuk mencari kerja bagi banduan.

Kebajikan parol banduan yang di parol juga dijaga dan kadang-kadang pun pegawai parol ini harus menyewa sebuah rumah yang mempunyai banyak bilik di mana banduan-banduan yang berada parol duduk sama sekali dengan pegawai parol di sebuah rumah. Melalui cara inilah pegawai parol dapat mengawal gerak geri banduan-banduan yang di bawah jagaan beliau.

Ini adalah cukup penting sebab bila seseorang banduan yang diberikan parol ini dia keluar, kalau dia tidak dapat kejar langsung, macam mana dia akan hidup. Katalah dia tidak ada keluarga, ataupun keluarga tidak setuju untuk ambil dia balik ke rumah, dia akan tinggal di mana? Kalau dia tidak dapat kerja, tidak dapat menyara hidup sendiri macam mana pula? Ini adalah masalah-masalah kita harus mengambil kira.

Selain daripada itu Tuan Yang di-Pertua, jika seseorang banduan yang telah diparolkan, melanggar syarat-syarat parol, mengikut pindaan yang dibentangkan ini saya percaya prosesnya cukup lama. Pegawai parol harus membuat *report*, hendak membawa masalah ini kepada Lembaga Parol akan memakan masa yang agak panjang.

Buat masa itu sebelum Lembaga Parol menerima aduan ataupun satu permohonan oleh pegawai parol banduan itu telah pun berada di luar dan tidak dikejar lagi dia akan buat apa-apa yang tidak diingini. Bila seseorang banduan melanggar syarat-syarat terikat dengan parol dia, pada pendapat saya tindakan serta-merta harus diambil oleh pegawai parol macam di negara yang lain di negara maju.

Bila dia dapati pada malam itu sahaja banduan yang di parol tidak melaporkan diri dia akan keluar cari dia. Cari dia kejar dia dan kalau dia dan terdapat banduan yang berkenaan itu terlibat dengan apa-apa yang tidak sihat, dengan serta-merta tindakan akan diambil akan ditangkap balik bubuh yang di penjara yang lebih dekat sekali. Selepas itulah baru aduan ini dibuat kepada Lembaga Parol. Jika tidak, saya percaya lebih berbahaya lagi.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pindaan yang dibentangkan juga, prosedur dan proses jika seseorang banduan melanggar syarat-syarat agak panjang. Mungkin kerajaan dapat meneliti balik sama ada proses itu dapat dipendekkan sebab kita khawatir juga kalau 1000 orang itu 20% dari banduan ini melanggar syarat selepas itu hilang diri. Mereka ini lari bertempiran di seluruh negara macam mana hendak kesan mereka ini, satu masalah.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya juga adakah kerajaan bercadang supaya semua banduan yang telah pun diberikan untuk parol akan pakai sejenis alat *tracking* atau *tracking device* supaya gerak-geri banduan yang diberikan parol dapat di kawal. Di Amerika Syarikat, di sesetengah negara maju; di rumah mereka ini, di rumah banduan yang diperlukan ini mempunyai alat pengesan.

Pada setiap malam sekian waktu banduan yang terlibat itu banduan yang diberikan parol itu harus membuka alat pengesan tersebut cakap dengan pegawai parol kalau mereka ini tidak duduk sama. Adakah kita mempunyai cadangan untuk mengadakan *tracking device* atau alat-alat pengesan supaya sentiasa dapat dikesan oleh pegawai parol.

Tuan Yang di-Pertua, akhir sekali kerajaan juga harus berhati-hati sebab sistem parol dalam sistem pemenjaraan julung kali diimplementasikan. Memang oleh kerana julung kali diimplementasikan banyak *tidings problems* dengan izin, dan sesekali lupa bahawa bila ianya diimplementasikan banyak penyalahgunaan kuasa, banyak penyelewengan oleh pihak-pihak berkenaan *on the ground* dengan izin. Saya tidak hendak kata siapa-siapa.

Kita dah tahu sepanjang ini sistem macam buang daerah pun juga ada masalah penyelewengan dari segi laporan diri di hadapan pegawai parol, semua ini mungkin kita harus mengambil tindakan dahulu supaya ianya tidak menjadi satu masalah. Ini adalah beberapa perkara saya ingin bangkitkan dalam perbincangan saya dan saya ucapkan terima kasih dan saya menyokong pindaan pada rang undang-undang ini, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Larut.

11.06 pg.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak turut membahaskan Rang undang-undang Penjara Pindaan berhubung dengan parol dan kita tahu bahawa ini adalah satu langkah yang diambil oleh kerajaan bagi mengurangkan lagi bebanan kerajaan dengan kos banduan-banduan dalam penjara di seluruh negara termasuk di Sabah dan Sarawak.

Kita tidak nafikan hendak mengurangkan pertambahan bilangan. Masalahnya ialah timbul kes-kes baru Tuan Yang di-Pertua. Demonstrasi jalanan, kena pergi ke mahkamah. Kita hendak kurangkan banduan yang dalam penjara, timbul kes-kes baru macam ini. ini pun kena ambil kira Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Sebab kalau ikut bilangan banduan yang ada dalam penjara, lebih kurang 40 ribu satu angka yang besar. Kos kita biayai katakanlah RM30 seorang, sudah berapa ratus juta melebihi RM300 juta setahun. Kalau wang ini dapat kita lakukan untuk pembangunan lebih baik...

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Tumpat.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Hendak tanya ke apa?

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Saya fikir Yang Berhormat Larut tidak berapa faham.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Saya faham, saya hendak pergilah ini, hendak pergilah ini.

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Perdana Menteri akan bebas...

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Yang tidak faham Tumpat, Tumpat tidak tahu, melenting saja. Itulah cara kita tengok bagaimana pembangkang. Ini *floor* saya. Saya tidak bagi, hendak tanya saya bagi.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang pelaksanaan parol ini. Kita sudah tahu di antara mereka yang hendak dibebaskan di bahawa akta ini ialah mereka yang barangkali melakukan jenayah yang kurang daripada setahun enam bulan. Apakah kita memikirkan apabila mereka ini dibebaskan kita mengharapkan mereka melakukan semula sebab sudah dibebaskan, diberi peluang kedua. Jadi kita kena fikirkan juga.

Atau pun dari segi dendam. Mungkin dari segi dendaman atau mereka yang melakukan jenayah ini sama ada yang melakukan jenayah atau mereka yang teraniaya atas perbuatan jenayah tersebut. Jadi kita mesti fikirkan. Tenaga penguat kuasa yang hendak memantau mereka ini. Kita tahu belum cukup, tetapi kita terpaksa melakukannya kerana kita hendak seboleh-bolehnya mendirikan kepada mereka yang boleh diberikan pemilihan. Satu langkah yang baik.

Barangkali kita boleh cadangkan kalau penguat kuasa ini tidak mencukupi, kakitangan penjara tidak mencukupi untuk memantau ke atas mereka ini, kita boleh gunakan RELA umpamanya. Sebab hari ini Jabatan Imigresen menggunakan RELA. RELA membanteras pendatang asing bukan satu kerja yang mudah, satu tanggungjawab yang amat berat. Kita boleh gunakan RELA, sudah beratus ribu ada Tuan Yang di-Pertua...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Termasuk Yang Berhormatlah.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Ya, terima kasih. Kami pun baru ini terima, Tuan Yang di-Pertua pun tahniah sama-sama menerima Kolonel Kehormat. Pembangkang jangan marah, kalau hendak masuk Barisan Nasional.

Jadi barangkali kita perlukan RELA sebab RELA ini penting. Saya pernah cadangkan PBT boleh menggunakan RELA untuk membantu menguatkuasakan undang-undang yang ada macam diguna telah dicuba telah pun dicuba oleh Jabatan Imigresen.

Alhamdulillah, menampakkan kualiti walaupun mereka ini sukarelawan. Barangkali kalau ada pembangkang-pembangkang yang tidak berdisiplin pun mereka ini boleh memantau juga. Memantau apa salahnya? Membantu menjaga keselamatan. Jadi saya ingin bertanya, apakah setakat mengatakan tak cukup, apakah langkah-langkah. Latihan, hendak jaga banduan kita itu macam pusat-pusat serenti. Sebagai contoh penagih-penagih dadah ini dibenarkan melakukan kerja-kerja sosial, mereka ambil kesempatan. Setengahnya, bukanlah semua menghilangkan diri.

Jadi bagaimana? Kita tidak mahu menambahkan lagi bebanan. Satu kita hendak membantu mengurangkan bebanan kerajaan dengan memberi peluang kepada mereka untuk pilihan kedua bekerja dan sebagainya, tapi menambahkan masalah apabila mereka ini terpaksa ditangkap semula diletakkan balik dalam penjara. Masa itu penjara yang saya sebutkan tadi kes-kes baru sudah bertambah atas perbuatan mereka yang tidak bertanggungjawab. Ini perlu kita fikirkan.

Saya memang tahu telah pun diamalkan di negara lain, tapi pada waktu yang sama kita kena fikir, kita kena terima hakikat kita tak boleh terus terima apa yang berlaku di luar negara boleh berlaku dalam negara kita. Dari segi mentaliti umpamanya Tuan Yang di-Pertua. Mentaliti kita bukannya semua boleh ibarat di negeri lain makan epal umpamanya, makan daging-daging dan sebagainya.

Dari segi mentalitinya berubah, fizikalnya. Kita tak boleh kata orang lain buat kita hendak buat. Mungkin barangkali benda-benda yang kita lihat di negara lain, yang juga perlu kita kupas halusi dan lihat, apakah tahap yang kita hendak tengok di negara asing boleh kita lakukan di sini. Macam budaya demonstrasi tak sesuai di negara kita. Tak sesuai. Kenapa kita hendak tiru cara lain?

Tadi sahabat saya Alor Star, bekas Timbalan Menteri Dalam Negeri menyuarakan model jenis apa yang kita hendak buat. Kita jangan tiru model lain. Model ala Malaysia. Apa, malukah kalau kita memperkenalkan model ala Malaysia? Kenapa seharusnya kita tiru dengan model-model lain yang ada di negara lain. Hebat sangatkah mereka? Asyik-asyik hendak bandingkan dengan negara lain. Tak perlu. Kita boleh lakukan. Jadi saya hendak tanya pada Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang pemantauan.

Selepas itu saya hendak tanya tentang apakah parol ini akan bertindih dengan tugas dan tanggungjawab Lembaga Pengampunan, kerana kita tahu setiap tahun ada Lembaga Pengampunan, setiap negeri yang diketuai oleh ketua kerajaan kita untuk banduan-banduan memohon, untuk merayu daripada segala hukuman yang mereka lakukan. Sama ada tanggungjawab ini bertindih atau tidak, sebab lebih kurang saya nampak parol ini adalah untuk memberi peluang yang kedua.

Begitu juga sesetengah banduan yang telah melalui Lembaga Pengampunan mereka juga diberi peluang...

Tuan Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kuala Krai.

Tuan Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Larut. Mengenai dengan satu jawatankuasa pengampunan, yang mana kita tahu yang telah ada ini pun diambil daripada pihak-pihak yang tahu undang-undang, umpamanya bekas hakim ataupun JP dan sebagainya. Jadi ini saya rasa betullah apa yang dikatakan oleh Larut takut ada berlaku pertindihan yang sama.

Jadi kita hendak tahu apakah pendapat Larut mengenai satu jawatankuasa yang telah dibentuk untuk parol ini. Adakah mereka ini terdiri daripada orang yang sama? Kalau tidak apa salahnya kalau dilantik daripada pihak-pihak yang berkenaan umpamanya yang tahu selok-belok dengan rakyat, umpamanya wakil-wakil rakyat supaya perkara ini dapat diperhalusi mengenai dengan banduan-banduan tadi. Apa pendapat Larut mengenai ini?

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Pertama sekali kita bimbang kalau berlaku pilih kasih. Ini tak dapat dielakkan perbuatan manusia. Saya masih ingat kata-kata mantan Perdana Menteri kalau robot pun boleh melakukan kesalahan, kesilapan inikan manusia.

Jadi barangkali pertimbangan ke atas mereka yang layak untuk menduduki jawatankuasa menentukan calon-calon parol ini boleh dipertimbangkan di kalangan Jaksa Pendamai Tuan Yang di-Pertua. Di kalangan Jaksa Pendamai ini ramai termasuk wakil rakyat. Dia diiktirafkan sebagai *second class* majistret. Kalau sudah diiktirafkan Jaksa Pendamai tidak ada tugas dan tanggungjawab untuk apa dianugerahkan mereka ini satu pelantikan.

Jaksa Pendamai kalau di negara Komanwel di London umpamanya, kalau kita sampai ke pintu pemeriksaan imigresen mereka dihormat, diberi tabik. Ini perlu dipertimbangkan. Ramai daripada wakil rakyat kita yang telah diiktirafkan oleh kerajaan. Kenapa tidak kalau boleh...

Tuan Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Satu lagi saya hendak tambah Tuan Yang di-Pertua mengenai Larut. Betul, berlaku di tiap-tiap negeri ini JP tak ada, tapi diambil daripada bekas-bekas guru besar, bekas-bekas pengetua jadi saya kira JP ini tak ada apa peranan. Betul, saya menyokong Larut. Betul pendapat Larut.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Mungkin Yang Berhormat JP? Sudah dilantik belum?

Tuan Mohamed Razali bin Che Mamat [Kuala Krai]: Belum.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Belum, kita cadanglah pada Kerajaan Negeri Kelantan untuk...

Beberapa Ahli: [Ketawa]

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Tak salah kita cadangkan. Saya hendak mencadangkan kalau boleh bagilah pada semua wakil rakyat ini. Kita wakil rakyat, apa salahnya dilantik sebagai Jaksa Pendamai. Di Kelantan belum saya cadangkanlah kalau boleh Kerajaan Negeri Kelantan dapat menimbang permohonan daripada Yang Berhormat untuk diberi Jaksa Pendamai.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Sedikit lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sebenarnya cadangan ada juga dalam rang undang-undang.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Ada? Okey. Saya hendak tanya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Kalau ada cadangan yang baik hendak buat cadangan, tak payah anggap cadangan itu tak akan diterima dan sebagainya.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak tanya pada Yang Berhormat Timbalan Menteri satu lagi tentang niat kita memang baik, tapi kita kena juga berhati-hati. Umpamanya katakan mereka ini yang hendak diparolkan hendak diberi peluang, sama ada perlu tak diletak deposit oleh pengambilnya, umpamanya katalah sebuah syarikat hendak mengambil berapa orang untuk bekerja dengan mereka.

Boleh tak kita cadangkan letakkan deposit sebagai satu jaminan, sebab kalau mereka yang bankrap, yang mufliis umpamanya hendak keluar negara mereka perlu letakkan satu deposit kepada Jabatan Imigresen oleh penjamin. Jadi kalau mereka ini melanggar undang-undang yang ada penjamin kena bertanggungjawab. Wang tersebut dirampas diambil terus.

Barangkali ini juga boleh sebagai satu cara bagaimana kita hendak memastikan banduan-banduan yang telah diberikan peluang, dibebaskan kali kedua membuat kerja dan sebagainya dilakukan sesuatu macam deposit, sebab kita tahu kita hendak menggalakkan syarikat-syarikat korporat mengambil mereka ini. Kalau tak mereka hendak kerja di mana. Tak akan mereka ini bila keluar daripada dunia yang tadi kepada perladangan. Sudah tentu dengan izin, *environmentnya* berbeza.

Mungkin kita hendak menggalakkan syarikat-syarikat besar GLC daripada kita mengambil buruh-buruh luar yang menimbulkan masalah. Ini mungkin tujuan kita. Buruh-buruh asing hari ini ada 1.9 juta mengikut statistik yang ada. 1.9 juta Tuan Yang di-Pertua buruh asing yang ada dalam negara kita ini yang begitu ramai. Nepal yang kedua terbesar selepas Indonesia. Nepal Gurkha.

Memang bagus mereka ini buat kerja, tapi bagaimana kita hendak menggalakkan syarikat korporat GLC mengambil mereka ini untuk memberi peluang pekerjaan mungkin diletakkan - sebab deposit ini semua tidak akan pergi ke lain. Pergi kepada kerajaan sebagai satu jaminan supaya mereka ini tidak menghilangkan diri. Apakah ini boleh dipertimbangkan dalam langkah-langkah yang hendak dilakukan ini?

Kemudian mungkin juga pada waktu yang sama kita memberikan insentif kepada korporat-korporat GLC, syarikat-syarikat yang mengambil mereka ini sama ada memberi cadangan mana-mana banduan yang diambil yang budi pekertinya baik, bagus...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, boleh gulung.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Hendak gulung sudah. Diberi insentif umpamanya pengecualian cukai ke atas gaji siling yang dibayar ke atas banduan-banduan tersebut sebagai satu insentif hendak menggalakkan. Kalau tidak, kalau mereka ini diparolkan Yang Berhormat Timbalan Menteri, tak ada pula pekerjaan apa mereka hendak buat.

Mereka akan berfikir di mana pula kegiatan mereka hendak lakukan? Jadi perkara-perkara seperti ini saya tak menafikan persediaan kita memang kita perlu buat. Saya pun untuk maklumat Yang Berhormat, pernah mengikuti satu rombongan meninjau pusat pemulihan di luar negara. Memang bagus satu cara yang baik bagaimana kita hendak mendidik rakyat kita, masyarakat kita.

Satu hendak mengurangkan kos yang ditanggung oleh kerajaan. Banyak lagi pembangunan termasuk di Sabah dan Sarawak yang perlu kita lakukan daripada kita membelanjakan ratus juta, Tuan Yang di-Pertua. Hari ini banjir berlaku. Barangkali duit ini kita boleh lakukan banyak untuk tujuan mengelakkan banjir bukan macam pembangkang melalak sahaja. Marah pada Barisan Nasional tak bawa dalam Parlimen.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Pada mereka itulah kerja mereka. Akhir sekali saya hendak ambil kesempatan ini untuk mengucapkan Selamat Hari Raya Korban kepada rakan-rakan kita, kerana hari ini hari terakhir kita bersidang di Parlimen. Mudah-mudahan kita berjumpa lagi pada persidangan Parlimen yang akan datang dan kita juga mendoakan jemaah haji kita...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, Ini Speaker akan tegurlah, akan tegur nantilah.

Dato' Raja Ahmad Zainuddin bin Raja Haji Omar [Larut]: Saya ambil sedikit Tuan Yang di-Pertua, orang kata '*sambil menyelam minum air*'. Pada jemaah-jemaah kita di Malaysia termasuk Ahli Parlimen kita, Jerai dan Ketereh, kita doakan mereka selamat mengerjakan haji di Tanah Suci dan selamat balik dengan buah-buah fikiran yang lebih baik lagi untuk kebaikan Parlimen kita. Dengan itu saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tak perlu campurkan perkara mengenai banduan. Batu Pahat.

11.20 pg.

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Berdasarkan kepada Akta Penjara yang kita cadangkan pada hari ini tujuannya untuk membolehkan pelaksanaan sistem parol iaitu daripada seksyen 46A hingga 46O. Saya menyokong penuh sistem ini kerana pada pendapat saya ia akan membolehkan pegawai penjara untuk melaksanakan satu khidmat susulan ataupun *after care* terhadap banduan sabitan yang telah dibebaskan.

Setahu saya selama ini pegawai-pegawai penjara tidak ada sistem susulan, maksud saya apabila dibebaskan, mereka sudah lepas tangan. Jadi dengan ada sistem parol ini sekurang-kurangnya mereka dapat melihat dan menilai banduan-banduan yang mana telah dibebaskan supaya boleh pulih, insaf dan juga tidak mengulangi kembali jenayah yang telah mereka lakukan.

Sehubungan dengan itu juga, saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian dan pihak penjara, persiapan rapi mestilah dibuat terutamanya dari segi pemilihan kakitangan, latihan kepada kakitangan, peraturan-peraturan dan prosedur-prosedurnya, pelantikan Lembaga Parol dan pemantauan dalam pelaksanaan tugas. Bila saya perhatikan balik dalam senarai penubuhan Lembaga Parol, saya dapati bahawa mungkin tertinggal satu pihak ataupun seorang pegawai yang patut dilantik iaitu pegawai perubatan.

Terutamanya mereka yang pakar dalam bidang psikologi kerana sekurang-kurangnya mereka ini dapat memberi nasihat, dapat memberi pertimbangan sama ada banduan sabitan tadi telah ataupun sesuai untuk dibebaskan, untuk duduk dalam masyarakat bagi membolehkan atau merealisasikan 46F yang menyatakan banduan boleh menyesuaikan diri dengan kehidupan masyarakat biasa.

Seterusnya sistem ini juga akan menyebabkan banduan yang dibebaskan secara parol saya berharap sistem pemantauannya berkesan supaya banduan-banduan yang disabitkan tidak melanggar syarat-syarat yang telah ditetapkan. Saya ingin bertanya, bagaimana pemantauan ini akan dilakukan? Selain daripada memastikan banduan ini datang, seterusnya melaporkan diri ke balai polis dan sebagainya. Adakah pihak kementerian bercadang untuk menggunakan sistem *tagging* bagi mengesan, di mana kita tengok di negara-negara barat, ada gelang yang diikat di pergelangan tangan dan juga pergelangan kaki.

Jadi saya berharap pihak kementerian memastikan bahawa sistem pemantauan ini akan dijalankan secara teliti. Pelaksanaan sistem parol juga mestilah mempunyai satu model tertentu bersesuaian dengan tempat berdasarkan kepada faktor negara kita. Saya berharaplah sistem parol ini mengambil pertimbangan dari segi kesesuaian budaya, keperluan masyarakat setempat, bahasa dan juga agama. Jadi saya nak tanya, adakah sistem yang disalurkan ini berteraskan mana-mana model dan juga bersesuaian bagi tujuan pelaksanaan di negara ini.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: [Bangun]

Tuan Jimmy Donald [Sri Aman]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Pendang dan Sri Aman.

Tuan Jimmy Donald [Sri Aman]: Sri Aman.

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Silakan.

Dr. Mohd. Hayati bin Othman [Pendang]: Terima kasih Batu Pahat. Saya tertarik apabila Batu Pahat menyebut tentang sistem *tagging* tadi ni. Mungkin kalau kita lihat daripada pengalaman jemaah haji mereka pakai gelang, itu macam *tagging* juga. Tapi ada satu sistem lagi saya rasa lebih saintifik yang tidak boleh dibuka, tidak boleh dibuang iaitu tentang *injection* RFID ini.

Misalnya kalau macam sekarang ini ada konsep moden untuk memberikan perancang keluarga dengan *injection*, RFID juga kita boleh masukkan bawah kulit ke, ataupun cara mana untuk lekat dalam badan dia maknanya tidak boleh dibuang. Adakah Yang Berhormat bersetuju dan memikirkan ke arah itu kepada kementerian? Terima kasih.

Tuan Jimmy Donald [Sri Aman]: Berkaitan ya. Saya pun ingin minta penjelasan daripada Yang Berhormat. Kadang-kadang saya nampak kita di Malaysia ini terlalu menghormati orang yang kononnya atasan.

Jadi apabila Dato' itu ditangkap, namanya tidak dikeluarkan, muka pun tidak dikeluarkan dalam surat khabar, tetapi kita nampak di Amerika kalau orang itu ditangkap mereka tidak kira sama ada dia dengan izin, *the top grass of the society* tetapi mereka juga nama dan gambar mereka juga diletakkan di surat khabar. Jadi setujukah Yang Berhormat, kalau ada orang memakai gelang itu kita juga siarkan supaya orang yang hendak membuat kesalahan dapat mengambil iktibar dari perkara itu supaya tidak melakukan sesuatu seperti itu.

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Terima kasih kepada kedua-dua Yang Berhormat. Untuk jawapan kepada Yang Berhormat daripada Pendang, saya memang bersetujulah. Sistem *tagging* ini ada bermacam-macam cara, sama ada pakaian *trussing, ring*, ataupun pakai implan seperti mana yang dinyatakan tadi, ini terserah kepada pihak kementerian.

Berkaitan dengan hendak dipamerkan atau hendak dipaparkan nama banduan-banduan yang telah mendapat sistem parol tadi, saya rasa tujuan asasnya ialah untuk meletakkan mereka kembali ke dalam masyarakat. Jadi ini seolah-olahnya kita telah cap mereka sebagai satu masyarakat atau *group* yang baru. Jadi saya rasa penyesuaian mereka dalam masyarakat, mungkin melahirkan juga perasaan rasa tidak selesa pada mereka dan tak selesa pada masyarakat keseluruhan jikalau kita paparkan. Namun, saya serahkan kepada pihak kementerian untuk menjawab jugalah.

Bagi tujuan menilai kesesuaian tatacara pelaksanaan dan keberkesanan pelaksanaan. Saya juga ingin mencadangkan kepada pihak kementerian supaya kita memilih ataupun kita melibatkan sebilangan kecil sahaja banduan kerana saya difahamkan buat masa sekarang kita ada lebih kurang 20,500 orang banduan sabitan yang telah menjalani hukuman penjara di seluruh negara. Jadi mungkin di peringkat awal ini kita buat bawah pada 1%, 2%, 3%, jadi saya nak tanyalah kalau kata dalam peringkat awal hendak dibuat, bahagian manakah yang hendak dipilih dahulu? Tempat mana yang hendak diletakkan? Daerah mana yang dipilih sebagai satu *pilot project*?

Berkaitan juga dengan keselamatan dan kesejahteraan masyarakat, ini bagi saya amat penting. Jadi saya nak tanya juga setakat manakah pihak KKDN dapat memberi jaminan sistem ini tidak akan menjejaskan keselamatan keluarga dan masyarakat. Apakah langkah-langkah yang akan dilaksanakan bagi menjamin *paroly* tidak akan menjejaskan keselamatan masyarakat dan negara?

Dari segi kos, adakah sistem parol akan dapat menjimatkan perbelanjaan kerajaan kerana saya difahamkan setiap hari kerajaan membelanjakan sebanyak RM30 bagi mengawal, memulihkan, memberi makan dan minum kepada banduan ini. Di samping itu, kos berbentuk kewangan yang lain seperti keselamatan, kadar jenayah pemulihan juga diambil kira dalam kita melaksanakan sistem ini.

Datuk Ir. Hasni bin Haji Mohammad [Pontian]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Pontian.

Datuk Ir. Hasni bin Haji Mohammad [Pontian]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Batu Pahat, saya kurang jelas sedikit mengenai penjelasan Yang Berhormat tadi bahawa apabila menceritakan tentang kos ini. Yang Berhormat, pertama sebelumnya kita nak setuju atau tidak setuju dengan pendekatan sama ada penjenayah ini perlu terdedah kepada masyarakat, sistem *tagging* kah apa ataupun kita perlu selindung mereka ini daripada pengetahuan masyarakat.

Hanya yang tahu pegawai, *officers* parol sahaja yang tahu dengan izin. Atau kita nak *public* atau umum pun tahu, itu yang saya kira perkara asas Yang Berhormat tadi tak berapa jelas, yang nak cadang kepada kerajaan supaya banduan ini diketahui umum ataupun diselindung seberapa yang boleh.

Dr. Junaidy bin Abdul Wahab [Batu Pahat]: Terima kasih, Yang Berhormat Pontian. Penjelasan saya ialah kita hendak mereka ini masuk kembali dalam masyarakat dan kita hendak mereka diterima oleh masyarakat sebagai sebahagian daripada masyarakat tetapi kita tidak hendaklah mereka ini diuar-uarkan atau diumumkan, dipamerkan; ha, inilah mereka yang bersalah. Inilah banduan yang ada. Memang kita hendak mereka kembali tetapi tidak perlu diumumkan secara menyeluruh kepada seluruh masyarakat.

Berkaitan dengan perkara 42 dalam akta ini, Perlembagaan Persekutuan menyebut bahawa Yang di-Pertuan Agong, Sultan dan juga Tuan Yang di-Pertua, mempunyai kuasa untuk memberi pengampunan ataupun menangguhkan hukuman seseorang banduan. Jadi soalan saya apakah pelaksanaan sistem parol tersebut tidak bercanggah dengan perkara 42 ini.

Saya sebenarnya yang terakhirlah, saya juga pernah terlibat sebagai doktor kerajaan yang di dalam mengendalikan kes-kes HIV/AIDS termasuk di Jabatan Penjara. Saya rasa mungkin ada baiknya sistem parol ini dibuat kerana mereka ataupun banduan sabitan tadi yang dijangkiti penyakit HIV/AIDS ini boleh mendapat rawatan lanjut di hospital-hospital yang telah ditentukan dalam kawasan jagaan mereka. Saya fikir itu sahaja. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Pasir Puteh.

11.33 pg.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Tahniah kerana dianugerahkan Kolonel Kehormat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat tidak perlulah kaitkan dengan rang undang-undang.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: ...Akan tetapi anugerah kita kena bersyukur. Yang saya kasihi Yang Berhormat Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri, menteri-menteri dan Ahli-ahli Yang Berhormat. Saya sikit sahaja, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Akan tetapi sebut-sebutan itu banyak.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Seksyen 46(b) ini Penubuhan Lembaga Parol. Sebelum itu saya hendak berterima kasih dan syabas kepada Menteri Keselamatan Dalam Negeri kerana boleh mewujudkan satu sistem parol, walaupun belum lulus - kita akan luluskan hari ini.

Lembaga parol ini saya harap benar-benar kita lantik kerana saya tengok tiga orang awam ini sebagaimana kata Batu Pahat tadi berilah seorang doktor pakar kita lantik dalam lembaga ini. Kalau boleh orang-orang yang selain daripada itu kita hendak yang mahir dalam motivasi, kalau boleh nilai-nilai murni ini kita hendak masukkan dalam lembaga itu banyak sikit. Kita tahu manusia sebagaimana yang disebut oleh rakan Yang Berhormat tadi, dia kata manusia ini kalau duduk dalam apa lembaga pun dia bimbang kerana tidak menjalankan amanah dengan baik.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Yusof bin Yacob) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Kita buat parol ini pun, yang hendak menjalankannya ialah manusia. Apa makna manusia itu? *Nassi, nasian, mansi* - pelupa, pelalai, pembuat salah itulah manusia tetapi manusia tidak akan buat salah kalau ada peraturan, ikut panduan. Oleh sebab itulah saya kata yang dilantik ini yang peringkat intelektual, yang ada sifat-sifat amanah dalam lembaga ini baru tak salah pilih kuasa, ini saya rasa boleh.

Kalau kita hendak lari dari manusia, tidak dapatlah kerana manusia diserap ke dunia ini bukan jin, bukan malaikat. Kalau beri malaikat *perfect* 100% memang tidak salah. Manusia tidak *perfect*. Allah dan malaikat yang *perfect*. Sebab itulah parti pembangkang tidak *perfect* dia pun salah. Walaupun fitrah dia baik, ada baik dan ada salahnya. Itu kena terima hakikat.

Yang kedua, Tuan Yang di-Pertua baru, terima kasih dan tahniah dapat Kolonel Kehormat. Seksyen 46(c) Kuasa Lembaga. Kuasa ini, saya hendak baca ayat dengan izin. *[Membaca sepotong ayat Al-Quran]* Ayat ini Seputeh tidak boleh baca...

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: *[Bangun]*

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Menyampuk]*

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: ...Akan tetapi dia faham. Batu Gajah dia boleh terjemahkan tetapi dia tidak ada.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Putatan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Bercakap dalam bahasa Cina]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Seputeh, jangan ganggulah.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Jangan ganggu, ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat hendak bagi jalan kepada Putatan?

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Tidak bagi. Tidak bagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Tidak, Putatan.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Nanti sekejap lagi.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya dulu!

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Saya hendak habiskan ayat ini, tergantung. Saya bagi Seputeh nanti. Allah menyuruh kita berlaku adil. Dia beri amanah kepada kita mestilah kita berlaku adil apabila menghukum sesama manusia. Bukan sesama manusia sahaja, hukum bini, hukum anak pun kena adil. Jangan semasa marah ambil batang paip hentam bini kita. Semasa kasih jambatan emas, berlian pun kita boleh buat. Itu contoh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta penjelasan.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Mana dulu?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta penjelasan. Apakah menggunakan ISA itu adil...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat hendak bagi? Seputeh!

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Adakah ia bercanggah dengan ajaran Islam?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Seputeh. Seputeh dia belum bagi jalan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Nanti saya buat keputusan dulu.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat, ini ada kena menegen dengan undang-undang ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Putatan.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih sahabat saya Pasir Puteh. Saya tertunggu-tunggu Yang Berhormat menyentuh soal pelantikan perkara 48(e) itu - tiga orang awam. Yang Berhormat bertanya menyentuh dua orang sahaja.

Satu perubahan, kedua orang yang pakar dengan motivasi iaitu terutama sekali psikologi dan sebagainya. Yang ketiga saya tertunggu-tunggu. Adakah Yang Berhormat bersetuju dengan saya pelantikan Lembaga Parol ini ditambah kepada orang-orang juga kepada orang yang boleh menambah nilai-nilai murni seperti mana dari sudut keagamaan dan ketua-ketua masyarakat. Bolehkah Yang Berhormat bersetuju dengan saya kalau ahli yang mengenai lantikan orang awam ini boleh ditambah atau beri ruang untuk penambahan sekiranya diperlukan.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Terima kasih, Putatan. Putatan ini bijaksana. Bukan bijak sahaja pasal dia memikir jauh - wawasan. Beri kuasa menteri. Mesti ada kuasa menteri, kuasa dia boleh tambah lebih kurang. Tidak ada dalam undang-undang taruh noktah, *pupp* tidak boleh buat apa-apa. Dia mesti ada fleksibiliti. Maka saya bersetuju. Walau bagaimanapun saya bukan Menteri dan saya bukan Timbalan Menteri. Kita serahkan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Jadikan ucapan itu sebahagian daripada ucapan saya. Setuju. Bagi Seputeh, apa hendak tanya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah Yang Berhormat. Dia...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya tanya. Tadi Yang Berhormat Pasir Puteh kata undang-undang itu mesti adil. Jadi apakah penggunaan ISA itu adil kerana mereka ditahan tanpa perbicaraan?

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Itu tidak payah tanyalah. Mudah sahaja jawabnya. Hendak dengar saya jawab?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ya, ya.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Dalam takrif syarak '*boghah*' ertinya penderhaka. Penderhaka kepada kerajaan itu '*boghah*'. Maka satu '*jaraid*' boleh ISA, boleh tembak tetapi kerana kita tidak boleh tembak, boleh ISA sahaja. Bawa ke ISA. Itu hak kerajaan tidak boleh siapa pun pertikai ISA. Tidak boleh bawa ke mahkamah ISA ini. Itulah besarnya ISA.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Kalau tidak dibawa ke mahkamah kita tidak perlu ada undang-undanglah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Cukuplah, Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Semua masukkan dalam ISA. Curi ayam, curi pen semua masuk ISA.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Seputeh sebenarnya, Tuan Yang di-Pertua, dia faham *because* dia ambil *law*. Saya *Islamic law* dia *civil law*. Dia tahu tetapi dia buat tidak faham. Macam lembu Mekahlah. Lembu Mekah ini orang tidak faham. Dia lembu juga tetapi bijak. Jadi saya hendak cerita...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Gulung Yang Berhormat. Gulung.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Saya tak...

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Penjelasan. Sedikit sahaja.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Ini orang bijak-bijak.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sedikit sahaja.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Saya hendak bagi Tuan Yang di-Pertua. Nak bagi.

Puan Chong Eng [Bukit Mertajam]: Sikit sahaja Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa sama ada Yang Berhormat Pasir Puteh setuju bahawa sama ada ia syariah *law* kah atau *civil law*. Yang penting ialah keadilan. Mesti adil, sama ada dia itu Islam atau Islam Hadhari, yang penting ialah Islam adil. Adakah sama? Prinsip itu mesti sama...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, habiskanlah Pasir Puteh.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Bukit Mertajam, saya baca *quote* sedikit dengan izin. [*Membaca sepotong ayat al-Quran*]. Lidah saya tidak fasih. Rasa tidak licin. Doa patuh, wajib kepada kerajaan. Selagi dia tidak mengarahkan kita buat maksiat.

Pak Lah, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pernah arah kita buat maksiat? Tak ada. Orang buat maksiat boleh tangkap. Jadi dengan sebab itu, taat tidak terlepas. Bermakna wajib taat kepada pemimpin selagi mana dia memerintah suka-suka, atau tak suka wajib. Siapa dia suka 100%. Saya pun tak suka 100% kerajaan. Akan tetapi kalau 1% tak suka, kena taat. 20% tak suka kena taat. Yang Berhormat Bukit Mertajam dia faham...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Habiskan Yang Berhormat.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Kena gulung. Saya ambil bab penubuhan lembaga dan juga kuasa lembaga, pegawai bertugas. Saya hendak simpulkan dalam perkataan pendek sahaja. Kalau kita serupa *our Prophet Muhammad*, dengan izin, *our Prophet Muhammad*, ada empat sifat. As-Siddiq, amanah dan tabligh, fatanah.

Ini hendak menyempurnakan undang-undang, apa pun undang-undang. Kita tahu undang-undang dibuat dengan rapi, dengan *research*, ada buat *research* dulu. Di tengok bagaimana Australia, bagaimana London, bagaimana UK, bagaimana Amerika dalam perjalanan parol. Memang baik tapi bawa balik parol ini halau budaya kita Malaysia. Sama juga ambil tarian daripada barat bawa balik negara kita, dia gunakan budaya, tabiat dan budaya kita. Budaya halus. Jangan ambil budaya penyangak bawa balik sini. Begitu juga dengan budaya jalanan. Itu jangan, kita ikut budaya kita.

As-Siddiq maknanya benar. Setiap lembaga, setiap pegawai yang menjalankan tugas, mesti benar, jangan tak benar. Tak benar salah, berdosa. Kita kena tahu. Yang kedua amanah. Amanah erti kepercayaan. [*Membaca sepotong ayat al-Quran*]. Tidak ada agama orang yang tidak amanah. Orang yang tidak beramanah tidak beragama. Ertinya tidak betul. Maka yang ketiga tabligh, kita mesti sampaikan segala-segala apa yang disebutkan oleh rakan-rakan kita tadi, parol ini hendak dibawa ke mana?

Pesalah yang bentuk dadah hendak bawa ke mana? Yang dadah kena bawa pendekatan dia, rakan masjid. Kena bawa rakan masjid. Masjid bukan tempat sembahyang sahaja. Tempat membina insan, menyatupadukan ummah, membina kualiti ummah, kena bawa masjid. Sampai masa sembahyang, itu contohnya. Saya bukan hendak mengajar Timbalan Menteri tetapi disiplin ini penting...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukup, cukup.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: ...Yang akhir sekali ialah fatanah – bijak. Kita lantik ini orang bijak-bijak. Pegawai bijak-bijak. Bukan bijak sahaja, bijaksana Tuan Yang di-Pertua. Bijak sini, bijaksana. Jangan bijak sini sahaja, sana tak bijak. Itulah saya rasa, saya menyokong penuh kerana 50 tahun kita dapat wujud parol. Sistem parol ini adalah baik kerana 50 tahun angkasawan naik ke bulan, 50 tahun kita boleh wujudkan Rang Undang-undang Orang Kurang Upaya, 50 tahun. Kita wujudkan pula Undang-undang Parol 50 tahun. Dengan ini saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kinabatangan.

11.44 pg.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Singkat sahaja. Saya melihat bahawa akta ini memang merupakan satu keperluan dan satu langkah ke hadapan yang dilaksanakan oleh kementerian untuk bertujuan memberi peluang yang kedua dan seterusnya kepada para banduan yang melakukan kesalahan tetapi kesalahan yang tidak dikategorikan sebagai kesalahan yang serius. Ini pada saya merupakan satu langkah positif dan harus diambil kira oleh semua pihak dengan memainkan peranan untuk menjayakan hasrat dan cita-cita yang baik ini.

Cuma kita kena fokus, pertama pegawai-pegawai yang terlibat dalam sistem parol ini hendaklah mereka terdiri daripada pegawai-pegawai yang berkepakaran, mempunyai latihan intensif, dan mengetahui apa langkah yang seterusnya akan dilakukannya apabila mereka yang terlibat dalam parol itu sendiri melakukan kesalahan yang seterusnya. Bermakna dia kena, bukan sahaja bijaksana tetapi dia kena *tough*, dia kena tahu karate, tekwando, untuk mempertahankan diri dia dan masyarakat.

Tidak dapat dinafikan memang berlaku pesalah-pesalah ini atau banduan-banduan yang masuk dalam sistem parol ini ada yang berhasrat untuk balik ke pangkuan keluarga dan masyarakat. Mungkin kesilapan yang dilakukan tidak disengajakan tetapi ada juga penjenayah-penjenayah yang di parol ini, mereka memang *habit* dia begitu. Dia suka melakukan gangguan, dia suka melakukan kesalahan dan ada juga mereka yang di parol ini berdentam dengan mereka yang telah membuat pertuduhan terhadap dia.

Jadi boleh mengganggu gugat, boleh juga mengancam, sebab itu saya baca akta ini dari semalam, saya melihat memang ada kekuatan dia sendiri. Cuma perlu kita lihat bagaimana pelaksanaan itu dapat direalisasikan sebab dalam kertas memang mudah untuk dilihat kebaikan ia tetapi akhirnya sistem pelaksanaan itu sendiri akan menjadi kayu pengukur sama ada *planning* dalam kertas itu boleh berjaya ataupun tidak.

Datuk Ir. Hasni bin Haji Mohammad [Pontian]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Kinabatangan dalam fasal 46(a) ini kita ada daerah parol, daerahnya Yang Berhormat. Yang Berhormat sanggupkah Kinabatangan jadi satu daerah untuk dihantar pegawai ke parol ini?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya rasa sebagai masyarakat yang bertamadun, saya tidak ada masalah sebab hasrat kita murni untuk memberi peluang kepada pesalah-pesalah ini kembali kepada masyarakat. Di samping itu memang, saya melihat perlu ada perubahan dalam negara kita, bukan perlu dipinda. Contohnya, seorang budak 12 tahun, didapati mencuri coklat harga RM2, hukuman bukan alang-alang. Mencuri sabun harga RM20, penjara 21 tahun.

Jadi perlu dilihat, kementerian ini perlu melihat bersama-sama dengan kementerian kita punya pejabat pendakwa raya bahawa ada undang-undang yang perlu diketepikan, yang perlu tidak adakan. Saya kadang-kadang baca surat khabar, melihat ada ibu bapa mengadu, anak perempuan dia terambil barang di *supermarket*, terlupa bayar, kemudian dituduh mencuri, kemudian dihukum penjara enam bulan, jadi ini tidak munasabah dalam sebuah negara yang memiliki satu undang-undang...

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: [Bangun]

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Memang bagus tetapi nampak begitu memberi tekanan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Kelana Jaya.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: ...Kepada pesalah yang mungkin kita tidak berhasrat untuk melakukan kesalahan.

Tuan Loh Seng Kok [Kelana Jaya]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Kinabatangan. Tadi Yang Berhormat sebut tentang kembali kepada masyarakat bagi membolehkan penghuni-penghuni penjara itu dapat berlaku ke masyarakat.

Kita ada dua pilihan. Sama ada seseorang yang diberi parol itu balik ke kampung asalnya atau dihantar ke daerah yang lain untuk menjalankan parol. Apakah pandangan Yang Berhormat sama ada boleh tak diterima? Kita membolehkan mereka balik ke kampung asal mereka untuk menjalankan tempoh parol itu. Apakah Yang Berhormat terima cadangan ini?

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Pada saya di mana yang terbaik itu yang harus kita laksanakan. Kedua-duanya pun memang boleh sama ada mungkin di tempat daerah dia sendiri atau di daerah orang lain ataupun mungkin untuk melindungi.

Sebab kadang-kadang masyarakat ini apabila masalah itu telah dihukum penjara mahu kembali kepada pangkuan masyarakat pun payah, payah diterima sebab apa sahaja masalah berlaku pesalah itu yang dituduh. Kalau dia pencuri, orang lain yang mencuri pun dia juga yang disyaki. Inilah masalah kelompok masyarakat kita tidak boleh menerima orang yang berhasrat kembali ke masyarakat.

Datuk Haji Mohd. Said bin Yusof [Jasin]: Penjelasan Yang Berhormat Kinabatangan, saya rasa kalau sistem parol ini yang hendak dijalankan, sistem parol ini mesti diadakan, menghantar orang ini balik ke kampung halaman dia.

Paling tidak pun keluarga dia pasti akan terima balik untuk membolehkan mereka ini dimasukkan balik dalam masyarakat. Kalau di tempat lain mungkin akan makan masa tetapi kalau hendak berjaya sistem parol ini, harus menghantar pulang mereka-mereka ini yang menjalani parol ini ke kampung halaman mereka yang mana keluarga mereka pasti akan terima balik, terima kasih.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Dia mungkin terdapat banyak mekanisme Tuan Yang di-Pertua. Sebab saya juga melihat bahawa mungkin ada juga keluarga yang meminta mengadakan perundingan dengan pegawai-pegawai penjara iaitu dia kata, "Selepas parol barulah anak saya ini dikembalikan ke kampung kami."

Bermakna tanggapan masyarakat Malaysia ini khususnya terhadap pesalah-pesalah ini memang begitu negatif tidak boleh menerima hakikat bahawa dia boleh kembali dan kebetulan pula pesalah-pesalah ini memang sering melakukan kesilapan demi kesilapan. Jadi itulah tanggapan itu berterusan sehingga mengakibatkan ketidakpercayaan oleh masyarakat awan kepada pesalah-pesalah yang telah dihukum ini.

Jadi saya berhasrat untuk mencadangkan kepada kementerian supaya melihat dari sudut yang lebih baik ke arah bagaimana sistem parol ini boleh dilaksanakan pertama, untuk memberi peluang kedua, sila-sila.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Kinabatangan. Kalau saya tanya pandangan Kinabatangan, kalau kita lihat pelatih-pelatih di Pusat Serenti yang telah pun sampai ke tahap mereka hampir pulih, mereka dibenarkan keluar daripada pusat tersebut dengan kawalan bagi melakukan kerja-kerja amal.

Bagi melakukan atau mengambil bahagian dalam kerja-kerja amal, kenduri kahwin dan sebagainya, adakah Kinabatangan bersetuju bahawa mungkin kaedah yang sama kita laksanakan kerana masyarakat juga memandang serong terhadap penagih-penagih dadah walaupun mereka sedang dirawat di pusat-pusat serenti.

Walaupun mereka telah pun mencapai tahap mereka boleh bercampur dengan masyarakat tetapi dengan sebab adanya satu kaedah pendekatan di mana mereka boleh memberi sumbangan yang berfaedah kepada masyarakat, masyarakat boleh terima. Adakah Kinabatangan bersetuju bahawa kaedah ini juga boleh digunakan untuk sistem parol.

Datuk Bung Moktar bin Radin [Kinabatangan]: Saya amat bersetuju kalau boleh bukan kaedah itu sahaja bahkan apa juga pendekatan-pendekatan yang baik ke arah boleh benar-benar menterjemahkan hasrat kerajaan ini yang baik ini menjadi baik maka kementerian perlu ada pegawai-pegawai yang bukan sahaja bijaksana, bijak sini, bijak situ tetapi mempunyai komitmen yang tinggi.

Ke arah bagaimana membawa sistem ini boleh diterima pakai oleh seluruh masyarakat Malaysia kerana kita tahu harus menyedari bahawa masyarakat kita ini sukar menerima perkara-perkara yang baru. Perlu ada penjelasan, perlu ada huraian demi huraian dan perlu ada *convincing* ataupun kita perlu meyakinkan mereka ke arah sistem ini boleh diterima pakai dan mereka adalah sebahagian daripada sistem yang ingin kita laksanakan. Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Kepong.

11.56 pg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk mengambil bahagian di dalam perbahasan rang undang-undang ini. Saya berpendapat bahawa selepas entah beberapa tahun barulah sistem parol diadakan di Malaysia ini. Satu perubahan yang besar.

Walau bagaimanapun saya ada membaca kenyataan Yang Berhormat Timbalan Menteri yang mengatakan kalau rang undang-undang ini diluluskan kelak, satu ribu sehingga dua ribu banduan layak untuk dipertimbangkan di dalam sistem parol ini. Di sini saya hendak bertanya Yang Berhormat, apakah kriteria? Sebab yang disebutkannya itu seseorang banduan yang di hukum satu tahun dan sudah di penjara enam bulan dan sudah pun menyertai program rehabilitasi adalah layak dipertimbangkan untuk parol.

Saya setuju bahawa kita mesti cari cara-cara termasuk sistem parol untuk menguruskan sistem penjara Malaysia ini sebab Malaysia ini penjara pun seperti negara lain termasuk Amerika Syarikat penuh dengan banduan. Akan tetapi yang pentingnya kita mesti ada kriteria yang berkesan, yang adil kerana kita mesti kita mesti memikirkan perasaan dan pendapat pendakwa-pendakwa dan juga mangsa-mangsa penjenayah kerana kalau ikut kenyataan Yang Berhormat mungkin seseorang banduan yang melakukan kesalahan yang serius tapi kerana dia bekerjasama dengan pihak pendakwa, pihak kerajaan dan dakwaannya sudah dikurangkan.

Maka dia hanya di penjara dengan masa yang singkat dan boleh dipertimbangkan untuk sistem parol. Banduan seperti ini mungkin.. apakah akan dia buat bila dikeluarkan di masyarakat kita. Kita mesti mengirakan hal seumpama ini sebab itulah saya mencadangkan supaya kita memperketatkan kaedah untuk memantau sistem parol kita supaya tidak berlakunya ketidakadilan kepada semua pihak. Mungkin satu jabatan khas untuk memantau itu sistem parol kita.

Maklumlah, kita sekarang pun kadang kala walaupun majoriti *personnel* di dalam penjara kita adalah bersih, cekap tapi ada setengah-setengah itu disyaki tidak begitu bersih. Saya diberitahu bahawa apabila seseorang itu masuk ke penjara terutamanya penagih. Bila dia masuk ke penjara, dia boleh dapat dadah dengan mudah juga di dalam penjara. Saya tidak tahulah sama ada dakwaan itu benar ataupun tidak tapi sering didengar di kalangan banduan.

Ini bermakna ada setengah-setengah kakitangan itu tidak begitu bersih sebab itulah saya mencadangkan kita menubuhkan satu lembaga ataupun satu kaedah untuk memantau sistem parol kita supaya semua itu boleh di jalankan dengan betul.

Sebelum saya melanjutkan, kita diberitahu bahawa misalnya di Amerika Syarikat, saya sebutkan Amerika Syarikat kerana bila beberapa tahun yang lepas saya mula-mula mendengar sistem parol ini melalui filem-filem kerana filem daripada Amerika Syarikat *Parole* dan sebagainya. Saya pun tidak sangkalah selepas beberapa tahun ini kita di dalam Dewan yang mulia ini membahaskan hal ini.

Walau bagaimanapun, bolehkah Yang Berhormat menerangkan kepada Dewan yang mulia ini hari ini populasi penjara Malaysia yang sebenarnya setakat ini. Daripada bilangan banduan di semua penjara Malaysia ini, jenis kesalahan dan juga bilangan yang benar-benar apabila undang-undang ini diluluskan kelak, layak untuk memohon bagi parol, ini memang penting.

Tuan Yang di-Pertua, dengan komposisi saya nampak komposisi lembaga parol ini, penubuhan parol...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat bersediakah ini?

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Memang bersedia. Yang Berhormat bagi Ledang mesti mengambil perhatian. Ini bukan satu perkara yang ringan, serius.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Saya nak mengambil bahagian bukan perhatian.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya pun tidak mengambil masa yang panjang. "*Seorang pengerusi daripada kalangan anggota Perkhidmatan Kehakiman dan Perundangan, seorang pegawai kanan penjara, seorang pegawai kanan polis, seorang kanan kebajikan dan tiga orang awam*". Mungkin kita ada di dalam lembaga ini satu *cicatrice*, mungkin diperkirakan.

Ini penting kerana kita tidak tahu sama ada banduan ini termasuk daripada Ledang itu. Banduan ini selamat dilepaskan daripada penjara...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat gulunglah. *[Ketawa]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, mengenai kadet kita nampak itu, ada sistem kadet sekarang ini di dalam rang undang-undang ini. Saya tidak begitu faham mengapa kita perlu adakan kadet di sini?

Sebab tadi penjelasan Yang Berhormat pun tidak begitu menerangkan dengan panjang lebar mengenai keperluan untuk mengadakan sistem kadet untuk negara kita. Adakah ini kerana kita tidak mempunyai bilangan personal yang cukup dan sistem kadet ini untuk membolehkan lebih ramai orang menyertai sistem penjara di Malaysia ini.

Saya ada sedikit pengalaman juga dengan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukuplah Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: ...Kakitangan di dalam penjara tetapi ada kebanyakan itu memang mesra.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya Yang Berhormat cukup.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Cukup?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya cukup.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Memang tidak cukup kerana itu beberapa penjara kita penuh dengan banduan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya cukup. Yang Berhormat bagi Seputeh pula.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Penuh dengan banduan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Berapa orang nak bercakap?

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya ingat lima minit seoranglah Yang Berhormat, ya.

12.03 tgh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Ayoo, selalu sampai saya lima minit.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Saya pun lima minit juga. Tidak apa.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *You* belum cakap lagi. Tuan Yang di-Pertua, saya mengalu-alukan cadangan parol bagi pesalah jenayah ringan. Di sini saya ingin membentangkan beberapa pandangan mengenai penjara kita seperti berikut;

- (i) penjenayah yang dihukum kesalahan yang melibatkan kecederaan fizikal misalnya perogol, perompak dan sebagainya, kita haruslah diasingkan daripada mereka yang membabit kesalahan imigresen seperti pemalsuan kad pengenalan, berada di Malaysia melebihi tempoh sah. Mereka tidak harus dimasukkan dalam sel dan bahagian yang sama;
- (ii) banduan penjara tempatan dan asing haruslah diasingkan dan tidak harus diletakkan dalam tempat kurungan yang sama; dan
- (iii) bagi banduan yang muda mereka haruslah dipisahkan mengikut umur misalnya pesalah ataupun budak yang berumur 13 tahun tidak harus dicampurkan dengan mereka yang berumur 19 tahun ke atas supaya budak kecil tidak dipengaruhi oleh pesalah remaja yang mempunyai pengalaman jenayah yang lebih serius.

Saya diberitahu bahawa penjara kita amat kurang pegawai penjara dilatih untuk menangani banduan remaja. Latihan kaunseling bagi pegawai penjara yang menjaga tahanan remaja ini adalah amat penting kerana peranan pegawai tersebut akan dijadikan sebagai *role model* bagi tahanan ataupun pesalah remaja tersebut.

Peraturan ataupun undang-undang penjara adalah jelas bahawa banduan dewasa, mereka berjumpa dengan ahli keluarga mereka pada waktu perjumpaan ada *glass* dipisahkan antara mereka dengan ahli keluarga mereka. Namun kalau ini dilaksanakan bagi banduan remaja, ini mungkin tidak begitu sesuai kerana kita lihat di negara-negara maju bagi banduan remaja mereka selalu diberi peluang untuk mengadakan fizikal *touch* bersentuhan badan dengan ahli keluarganya pada waktu perjumpaan.

Ini adalah salah satu aspek yang penting untuk menggalakkan banduan remaja kita ini balik ke pangkuan masyarakat melalui cara yang *open concept*. Saya berharap penjara kita juga akan melakukan cara ini bagi banduan remaja. Pihak *authority* penjara haruslah menambahbaikkkan keadaan kesihatan di penjara.

Saya diberitahu ini ada juga masalah dengan kesesakan dalam penjara kita, pesalah yang menghadapi penyakit yang boleh merebak...

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Yang Berhormat boleh minta penjelasan sikit atas kesesakan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat ini dah tahu dia pendek masa, Yang Berhormat nak kacau lagi.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Bukan kacau, ini nak minta penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, nak bagi jalan?

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Okey.

Datuk Dr. Marcus Makin Mojigoh [Putatan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Ini penjelasan soal kesesakan penjara ini. Ada pernah saya ke negeri China dan saya pernah melihat *petty crime* ini yang kena tangkap ini diikat tangan dilekat dengan *lamp post*, masa mungkin dua, tiga jam ataupun satu hari dijemur.

Yang Berhormat baru-baru ini kita menyoal pasal kesesakan penjara kita. Inilah satu-satu sebabnya ada Rang Undang-undang Parol ini diwujudkan di negara kita. Ya, memang bagus. Soalan saya Yang Berhormat, bersetujukah Yang Berhormat kalau orang yang membuat kesalahan yang kecil seperti *street protesters* yang kumpulan-kumpulan yang mengacau-bilau di jalanan di *hand off* dan diikat di *lamp post*, mungkin satu jam, tiga jam, supaya dia orang boleh bersorak sana supaya tidak mengganggu orang lain. Minta penjelasan Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, macam mana nak jawab soalan macam ini? Susah bagi saya, saya nak elakkan soalan-soalan yang bukan-bukan seperti ini dan balik kepada isu penjara. Saya nak sebut tentang...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Samalah Yang Berhormat, kadang-kadang Yang Berhormat pun soalan macam-macam juga. [Ketawa]

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, tadi saya menyentuh tentang banduan yang menghadapi penyakit yang boleh merebak, seperti *chicken pox*. Selalunya mereka tidak diasingkan daripada banduan yang sihat. Jadi kalau seorang sakit selepas itu semua banduan di dalam sesuatu sel atau bahagian itu juga sakit. Jadi saya berharap pihak penjara akan mengambil perhatian tentang keadaan kesihatan dari aspek ini.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Pindaan Kanun Keseksaan dan Kanun Tatacara Jenayah yang dibentangkan oleh Jawatankuasa Pilihan Khas yang dianggotai oleh Ahli Yang Berhormat dari Dewan Rakyat ini, ia termasuk dengan cadangan seperti hukuman khidmat masyarakat ataupun komuniti servis kepada pesalah remaja yang melakukan kesalahan kecil.

Jadi saya ingin tanya sama ada ini telah pun luas dilaksanakan oleh mahkamah ataupun majistret kita. Sebenarnya konsep komuniti servis ini harus diguna pakai pada pesalah dewasa yang melakukan kesalahan kecil. Kesalahan kecil seperti mencuri ayam, curi pen dan perkara kecil seperti ini tidak harus dimasukkan ke dalam penjara selama berpuluh-puluh hari ataupun berbulan-bulan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin sebut tentang tahanan remaja yang menunggu perbicaraan. Pihak peguam negara dan mahkamah haruslah mengadakan *fast track system* terhadap pesalah ataupun penjenayah remaja yang membabitkan kesalahan kecil seperti menjual VCD haram, mencuri *petty crime* dan sebagainya.

Kesannya, selalunya remaja yang membabitkan kesalahan kecil seperti ini, mereka terpaksa menunggu berbulan-bulan. Kadangkala daripada tiga bulan, ada yang sampai setahun untuk menunggu perbicaraan mereka. Ini adalah amat tidak adil kepada mereka dan selalunya bagi remaja tahanan ini, mereka adalah dari *broken homes* yang ahli keluarga mereka datang untuk mengenakan *bail* kepada mereka. Mereka berada di penjara berbulan-bulan.

Dalam lawatan saya di Penjara Kajang pada tahun lepas, saya mendapati tahanan remaja diberi latihan dan sesi kaunseling oleh pihak NGO. Sebenarnya sesi kaunseling berkumpul seperti ini adalah amat diperlukan di penjara kita. Soalan saya ialah kenapakah ia dilakukan oleh pihak sukarelawan daripada NGO dan pada pandangan saya, mereka ini seharusnya dibayar ataupun digaji oleh pihak kerajaan untuk membantu para tahanan remaja ini untuk balik ke pangkuan masyarakat kerana perkhidmatan seperti ini adalah amat perlu untuk membantu tahanan remaja kita.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Gulung Yang Berhormat.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Tuan Yang di-Pertua, saya gulung. Penjara kita sebenarnya memerlukan lebih pekerja sosial. Saya diberitahu setakat ini penjara kita hanya mempunyai warden dan seorang kaunselor yang berpangkat ASP, tetapi tiada pekerja sosial di penjara kita. Sekiranya kita ingin semua banduan di penjara kita balik ke pangkuan masyarakat, warga penjara kita harus diadakan lebih pekerja sosial untuk membantu banduan penjara untuk balik semula kepada masyarakat dan tidak melakukan jenayah lagi.

Dalam Pindaan Kanun Keseksaan yang dibentangkan oleh Jawatankuasa Pilihan Khas Parlimen, kami pernah mencadangkan supaya kaunseling diberikan kepada pesalah seksual seperti perogol dan sebagainya. Saya ingin tahu sama ada ini telah pun dijalankan di penjara kita? Kaunselor dan pekerja sosial merupakan *software* yang amat diperlukan di dalam sistem penjara kita. Ini haruslah dijadikan satu aspek yang diberi tekanan oleh pihak kerajaan.

Akhir sekali Tuan Yang di-Pertua, walaupun pegawai penjara dan keluarga mereka diberi kediaman di halaman penjara, tapi saya rasa gaji dan elaun mereka haruslah dinaikkan. Ini kerana kadang-kadang waktu kerja mereka bila sekumpulan pesalah ataupun tahanan dimasukkan ke dalam penjara, mereka ada yang terpaksa bekerja dalam tempoh masa yang panjang. Jadi dari segi kebajikan, ia haruslah dipentingkan.

Akhir sekali yang saya ingin tanya ialah, kita ada sistem parol bagi penjara kita. Macam mana dengan pusat pemulihan Simpang Renggam? Saya masih ingat pada beberapa tahun yang lepas rombongan Ahli Parlimen yang melawat Pusat Pemulihan Simpang Renggam, kita mendapati tempat itu begitu sesak dan ada 4 ribu lebih orang dan ada di antara mereka ini tanpa perbicaraan. Jadi kesesakan ini adalah amat menyusahkan mereka, jadi saya rasa parol juga haruslah...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukup.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Sebenarnya penahanan di Pusat Pemulihan Simpang Renggam itu haruslah dihapuskan. Ini memang tidak adil tanpa perbicaraan, jadi sistem parol juga haruslah diadakan kepada mereka.

Ini kerana saya diberitahu bahasa selalunya penjara di*extend* dua tahun, dua tahun, dua tahun lagi dalam Pusat Pemulihan Simpang Renggam, tapi kita lihat kadar jenayah kita masih meningkat setiap tahun. Jadi ini membuktikan Pusat Pemulihan Simpang Renggam memang tidak berkesan. Jadi saya menyeru kerajaan menghapuskan pusat penahanan bagi pesalah tanpa perbicaraan di Simpang Renggam. Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sabak Bernam.

12.46 tgh.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kita harus membicarakan isu rang undang-undang ini untuk meminda Akta Penjara ini dengan lebih serius khususnya dalam isu parol.

Saya mengucapkan syabas dan tahniah kepada pihak kerajaan kerana walaupun seperti kata pembangkang selalu, walaupun baik, dia kata sudah lama baru hendak buat, tapi kita jangan risau. Perkara yang baik kita buat, tapi yang penting sekali dalam pembicaraan kita, ialah untuk kita menambah baik perkhidmatan penjara ini khususnya kepada banduan kita. Saya hendak ulangi istilah banduan kita, bukan banduan orang lain, banduan kita.

Kalau kita tidak atasinya, maka yang menjadi masalah ialah kita, dan hendak mengatasi masalah ini pun ialah kita. Oleh kerana itu tidak ada orang lain yang lebih baik untuk membicarakan isu ini, tetapi kita. Oleh kerana itulah makan dalam konteks ini Sabak Bernam menyokong sepenuhnya hasrat kerajaan untuk mewujudkan sistem parol, tetapi hendak menyatakan supaya kita sangat berhati-hati.

Kalau kita ambil umpamanya, masalah dadah. Saya buat perbandingan sahaja dalam Parlimen ini sendiri kita berpolemik dengan istilah pesakit. Kita tidak setuju penagih ataupun ialah penagih dadah itu sebagai pesakit. Kita katakan dia penjenayah sebab dia yang bagi kita sakit. Di sini saya tidak hendak polemikkan Tuan Yang di-Pertua, tetapi saya hendak nyatakan bahawa mereka ini kumpulan yang sudah melanggar peraturan, mesti menjalani hukuman.

Setelah tempoh tertentu, pastinya seperti saya kata tadi penagih ini ada dua, ada empat. Ini kita kena hati-hati dan saya hendak kembalikan kepada dalam sistem parol ini, iaitu yang mana satu daripada mereka ini yang harus kita ambil perhatian. Pastinya yang kita kenal pasti mereka yang sendiri mahu dengan sistem parol itu.

Kita tidak boleh, walaupun saya bersetuju dengan sahabat saya tadi bahawa, kita bawa balik dia ke kampung dia, dengan keluarga, ia tidak semudah itu. Khususnya kalau dia melakukan jenayah sosial. Ia tidak boleh semudah itu, sebab sudah ada stigma pada dia. Jadi oleh kerana itu ada kalanya lebih wajar untuk kita letakkan dia di tempat lain dan pemindahan tempat itu sebenarnya boleh mengubah persepsi diri banduan itu sendiri dan juga masyarakat.

Jadi dalam konteks ini, saya bersetuju. Nampaknya sahabat saya Kepong pun menegaskan kriteria bagi mereka yang kita hendak pilih untuk menjalani sistem ini dan kemudian lokasi yang sesuai. Dalam konteks lokasi ini, Tuan Yang di-Pertua, ini daripada pengalaman lagi sekali, ialah pemimpin masyarakat setempat itu wajib dilibatkan. Kalau pemimpin setempat tidak dilibatkan, mereka tidak ambil tahu, buat tidak tahu malah ada kalanya mereka menentang, memang program ini akan gagal seperti juga kita memerangi dadah.

Ini tidak ramai orang berminat Tuan Yang di-Pertua. Mana ada orang minat dengan banduan, mana ada orang minat dengan bekas penagih dadah, memang tidak minat. Oleh kerana itu, saya hendak mengulangi sekali lagi, modul yang harus diketengahkan ini mesti melibatkan pemimpin masyarakat setempat. Saya hendak gunakan istilah dalam ringkasnya Tuan Yang di-Pertua, modul itu, saya tidak mahu *detail*.

Apakah yang ada dalam modul itu? Pastinya dalam modul itu, kalau di situ diletakkan ada pegawai parol. Ini pun satu kriteria yang tersendiri. Mereka kalau diambil daripada askar umpamanya dengan disiplin keras ataupun mungkin daripada polis sendiri dengan pangkat, pengalaman mereka kita letak di situ, tidak semestinya dia sesuai. Ini kerana di dalam jiwa seseorang itu ialah kita hendak hubungan daripada hati ke hati dan itu sangat penting.

Jadi pegawai parol ini sebenarnya yang akan sentiasa memantau banduan ataupun bekas banduan ini yang kita hendak kembalikan dia kepada masyarakat, mestilah orang yang istimewalah saya hendak katakan di situ. Kalau boleh saya hendak gunakan istilah, dia mempunyai kemahiran kaunseling. Boleh bukan sahaja mendekati dia, tetapi maknanya dengan bercakap dengan dia dengan emosi yang sesuai dengan dia.

Saya ingin mengulangi bahawa pegawai ini bukan bekerja antara pukul 9 hingga pukul 5, tidak boleh. Macam juga saya nyatakan, macam pegawai AADK. Saya kata, mereka patut bekerja 24 jam. Tidak boleh pukul 8 hingga pukul 4.30 petang itu tidak boleh. Begitu jugalah dengan isu parol ini. Mereka kalau boleh, kita *online* dengan mereka hampir 24 jam Dato' Timbalan Menteri. Kalau boleh, kita bagi banduan itu yang kita hendak bantu itu, telefon dia mesti *online 24 hours*, khususnya dalam tempoh 3 bulan yang pertama.

Ini pun daripada pengalaman. Sebabnya bila kita *online* sentiasa, sebenarnya kita dapat berhubung dengan dia pada bila-bila masa, kerana orang yang macam ini biasanya yang akan datang mendekati mereka ialah kawan lama mereka. Ini masalah yang sangat besar.

Bila kawan lama mereka, kalau di Sabak Bernam dia datang daripada Shah Alam, datang daripada Klang, ke situ, saya hendak bagi tahu Yang Berhormat Timbalan Menteri bahawa orang kampung kelam-kabut. Memang orang kampung kelam-kabut. Oleh sebab itulah modul saya kata tadi yang hendak diketengahkan ini, saya sangat bersetuju tetapi harus lebih teliti. Sahabat saya Ledang, silakan.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, sedikit sahaja. Pasal nak raya, saya faham. Sementara Yang Berhormat Menteri Luar di sini, saya terfikir bahawa di luar negara ia ada e-Parol.

Maknanya cadangan daripada, saya ulang lagi kita boleh menggunakan kemudahan teknologi yang mutakhir. Kita ada e-Parol. Maksudnya mereka yang menjalani proses parol ini boleh dipasang sistem JPS. Di mana dia pergi, penjara akan tahu. *Komisioner Jeneral* itu, *Komisioner* Penjara akan tahu lokasi mereka. Bercampur dengan orang dadah dia tahu, bercampur dengan penjahat dia tahu dan sebagainya. Adakah Yang Berhormat bagi Sabak Bernam bersetuju?

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih. Saya, Sabak Bernam bukan hendak memperkenalkan, ini kita biasa dengar. Kita boleh idealistik tetapi kita kena realistik. Ini dua lastik kena pakai. Jadi ada yang mencadangkan supaya cip diletakkan di situ.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Timbalan Menteri, orang salah ini sebenarnya kita hendak kembalikan dia kepada masyarakat. Macam tadi saya tengok, ada yang mencadangkan gelang dan sebagainya, saya kata itu tidak kena. Kalau orang itu masih dikenakan umpamanya ada gelang, ada tanda, ada apa dan sebagainya, maknanya kita sendiri tidak yakin bahawa dia ini boleh dikembalikan kepada masyarakat. Jadi kita mesti ada satu hubungan yang begitu dekat dengan banduan yang kita hendak bantu, sangat dekat.

Jadi dalam apa bentuk pun, sebenarnya memang yang saya bersetuju ialah supaya kita ada hubungan berterusan dengan mereka ini. Oleh sebab pegawai parol ini di daerah, saya ingat dan kemudian kita berhubung pula dengan ketua kampung, penghulu, ketua belia yang sebenarnya tahu mengenai proses ini...

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Sedikit, sedikit, sedikit sahaja. Tidak sampai satu minit. Hukuman pemenjaraan dan disebut di sini ialah yang melibatkan pengurangan dalam satu penjara dengan perkataan sama ada dijalani dalam pengurangan ataupun dalam secara parol. Maknanya walaupun dia parol, dia kena menjalani hukuman pemenjaraan. Tidak timbul soal realistik, idealistik dan sebagainya.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih. Dengan izin sahabat saya, *is trying to be idealistic*, tapi tidak berapa realistik, tetapi tidak mengapalah, itu pandangan masing-masing.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, gulung Yang Berhormat...

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Tetapi yang penting sekali sebenarnya, akhir sekali Tuan Yang di-Pertua, di dalam apa yang kita buat ini, kita kena ada projek perintis. Sebenarnya program ini memang boleh berjaya, Sabak Bernam yakin, tetapi dia tidak boleh diletakkan di mana-mana sahaja tempat.

Macam sahabat saya daripada Bintulu. Saya ingat mungkin di Bintulu, tidak sesuai. Kerana suasana di situ ataupun kalau di Sabak Bernam, di kampung nelayan yang penagih dadah itu sebenarnya secara terbuka ke sana ke mari dan sebagainya. Letak di situ memang tidak sesuai Dato' Timbalan Menteri. Tetapi ada tempat-tempat tertentu yang sesuai, di mana ibu bapa mereka pun setuju di mana pemimpin masyarakat mereka itu pun setuju.

Jadi projek perintis ini harus dilaksanakan dengan cermat di tempat-tempat tertentu dan dilaporkan kejayaannya. Kita selalunya tidak ada *success story*, dengan izin. Cerita kejayaan inilah yang nanti. Sebenarnya mungkin dalam tempoh 6 bulan, dalam tempoh setahun, cerita kejayaan ini daripada beberapa kawasan harus diceritakan, harus dikongsikan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukuplah Yang Berhormat.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: ...Jadi dengan itu, maka Sabak Bernam sekali lagi ingin menyatakan bahawa dengan penelitian, dengan perbincangan, secara khusus Sabak Bernam yakin bahawa sistem parol ini boleh berjaya. Sabak Bernam menyokong, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, Yang Berhormat bagi Ledang.

12.25 tgh.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya pun tidak mengambil masa panjang. Sesiapa yang berucap panjang sebenarnya hendak dera, sebab mungkin tidak bagi balik cepat. Tetapi saya hendak balik cepat.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan ini sebenarnya lebih menjurus kepada tiga perkara. Pertama, perubahan pangkat, nama pangkat daripada Ketua Pengarah kepada *Komisioner Jeneral* dan lain-lainlah. Yang kedua, sistem parol dan yang ketiga, adalah pembantu-pembantu untuk pegawai penjara iaitu kadet, tetapi pada saya Tuan Yang di-Pertua, yang paling penting ialah masyarakat ramai ini perlu diberi didikan.

Perlu diberikan kesedaran. Perlu faham tentang sistem yang baru hendak diperkenalkan iaitu sistem parol ini, sebab akhirnya yang menerima pelaksanaan ini ialah masyarakat itu sendiri. Kalau masyarakat tidak diberikan didikan, tidak diberikan kesedaran, saya yakin tidak mungkin hukuman dalam bentuk parol ini boleh berjaya kerana yang menerimanya ialah masyarakat.

Ada dua pihak, yang menjalani hukuman dan yang akan menerima orang yang menjalani hukuman. Kalau dahulu mereka di dalam penjara, tetapi kali ini dia di dalam masyarakat, tetapi tadi saya sebut, kalau pelatih-pelatih pusat serenti boleh diterima masyarakat kerana menjalankan kerja-kerja amal seperti gotong-royong, buat kerja-kerja berangkat dalam konteks seperti di Kota Tinggi dan di tempat saya, kenapa tidak banduan-banduan ini yang menjalani proses hukuman?

Jadi rumusannya ialah Tuan Yang di-Pertua, mesti ada kesedaran. Mesti ada kesedaran dan didikan yang sempurna di kalangan masyarakat. Satu minit...

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih Yang Berhormat bagi Ledang. Bila tadi Yang Berhormat bagi Ledang menyebut mengenai mereka yang terlibat dengan kerja-kerja sukarela, saya teringat satu perkara.

Mereka ini, peluang mereka untuk menjalani suatu kehidupan. Maknanya mereka mesti ada pekerjaan, mesti ada pendapatan. Apa pandangan Yang Berhormat bagi Ledang seharusnya pihak kerajaan memastikan bahawa mereka yang di dalam sistem parol ini ada pekerjaan yang tetap, ada pendapatan yang tetap supaya mereka dapat membina kehidupan dan bersama dengan masyarakat? Terima kasih.

Ir. Haji Hamim bin Samuri [Ledang]: Setuju sangat Tuan Yang di-Pertua, pandangan daripada Yang Berhormat bagi Sabak Bernam tadi, terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, dalam hal ini menyambung hujah-hujah saya tadi, yang paling penting sekali ialah kita mesti melibatkan semua sekali sistem masyarakat yang ada.

Jika kita ada JKKK, kita libatkan JKKK. Jika ada masjid dan surau, kita libatkan masjid dan surau. Jika ada rumah-rumah ibadat yang lain, masing-masing ada lembaga masing-masing. Ada jawatankuasa masing-masing, kita mestilah libatkan mereka. Jadi, saya tidak nampak program ini atau pelaksanaan akta ini tidak berjaya, dan saya yakin akan berjaya. Saya menyokong, sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ipoh Timur. Ya, Yang Berhormat bagi Ipoh Timur, sila.

12.28 tgh.

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: Yang pertama, pindaan ini antara langkah-langkah untuk dengan izin, supaya sistem penjara kita lebih *humane* dan *human*. Dengan adanya sistem parol, sebenarnya sistem parol ada sejarah lebih daripada 50 tahun di negara-negara yang lain, kita sangat lewat dan lambat dan tujuan pindaan sistem ialah antara lain bukan sahaja untuk menjadikan *repudiation*, oleh *society*, *deterrence reform* tetapi juga tidak mahu ketidakadilan berlaku dalam sistem panel di sini.

Saya mengharapkan, kita mengalu-alukan usaha untuk memperbaharui atau untuk membawa *reform* dalam sistem *penal* dan harap bahawa ini lebih menyeluruh, dan sebab itu kita perlulah satu *panel reform commission*, satu *standing commission* yang bertanggung jawab untuk mengkaji segala aspek mengenai sistem penjara kita, oleh sebab ada banyak aspek yang tidak perlu diperbaiki khususnya kesesakan dan *climate*, suasana yang ada di dalam supaya orang yang pergi masuk, tidak keluar.

Lebih *hardened criminal* oleh sebab kita mahu mereka pun jadi insan yang lebih baik, tetapi di sini oleh kerana baru berlaku satu insiden yang menunjukkan sistem panel pun harus ada satu mekanisme untuk mengelakkan, menjadi alat di mana menggunakan ketidakadilan, dan sebut mengenai apa yang berlaku kepada 31 orang yang dituduh di bawah tuduhan cubaan membunuh.

Penyokong-penyokong HINDRAF di Batu Caves dan mereka terpaksa dipenjarakan selama 13 hari oleh kerana tidak dapat *bail out*. 31 orang, 13 hari ialah bererti 403 jam yang dibuang masa dalam penjara. Mereka tidak berdosa, akhirnya mereka dibebaskan, tapi untuk 13 hari, 31 orang dipaksa untuk dipenjarakan dan adakah satu mekanisme di mana dalam penjara adalah mereka diasingkan daripada *harden criminals*.

Tentulah dalam perkara ini, ini bukan saja satu block, satu perkara yang memalukan sistem pentadbiran tapi boleh berlaku kepada sistem penjara kalau tidak ada satu mekanisme, satu ruangan di mana mereka tidak di campur aduk dengan *harden criminals*. Saya harap perkara ini diambil perhatian yang berat. Tadi Yang Berhormat daripada Barisan Nasional ada bertanya kepada Yang Berhormat daripada Seputeh sama ada dia setuju untuk *street protesters handcuff* kepada *lamp post* untuk dua tiga jam.

Saya rasa ini sangat *shocking*lah, tidak *mentality*. Apa itu *street demonstration* kalau *peaceful*, kita hormat. Tentu dia ada pergi London, di London selalu ada *street demonstration*, *peaceful*. Adakah di London ada di mana-mana kita pergi Oxford Street, orang di *handcuff* kepada *lamp post* oleh kerana ada *street protest* di London. Ini menjatuhkan nama baik Parlimen kita sendiriilah.

Kalau begitu, lebih baik orang-orang Ahli Parlimen Barisan Nasional yang selalu menimbulkan kacau bilau dalam Dewan ini *handcuff* di Parlimen dua tiga jamlah, *handcuff* di Parlimen. Adakah dia mahu? Saya harap bahawa kita ada standard lebih tinggilah, lebih tinggi supaya kita bincang masalah rakyat. Apa ini? *Handcuff* khususnya Kinabatangan, kepada Sepilok untuk dua tiga hari.

Akhirnya, ini adalah mustahak dan ada *the standing Panel Report Commission* dan sepatutnya Ahli Parlimen patut terlibat, patut ada *Parliamentary Select Committee* mengenai *prison reform* supaya ini tanggungjawab kita dan selama tidak ada *Parliamentary Select Committee* untuk *prison reform*, ini kecuaihan Ahli-ahli Parlimen. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Baik. Rembau lepas itu Bandar Kuching, lepas itu kementerian menjawab. Lima, lima minit.

12.33 tgh.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga menyokong tentang rang undang-undang ini yang saya rasa adalah satu perkara yang sangat baiklah, sangat positif. Bukan sahaja dalam usaha kita nak mengurangkan kesesakan di penjara tapi dalam masa yang sama juga untuk memberi peluang kedua kepada pesalah-pesalah yang dipenjarakan.

Dalam masa yang sama juga saya lihat melalui pindaan ini juga ada usaha-usaha untuk merapatkan lagi masyarakat dengan institusi penjara yang selama ini kalau kita lihat bukan sahaja agak terasing Jabatan Penjara, pegawai-pegawainya dengan masyarakat tetapi juga mereka yang menjalani hukuman. Jadi akta ini memanglah sangat positif dan saya sangat sokong, cuma oleh kerana perkara ini perkara baru di Malaysia walaupun negara lain telah mencapai kejayaan seperti di Australia dan Kanada.

Oleh itu saya rasa perlu mungkin penerangan seluas-luasnya kepada masyarakat dibuat dan dalam usul ini saya mencadangkan supaya ditubuhkan jawatankuasa penerangan di peringkat pusat, negeri dan daerah dengan kerjasama kementerian-kementerian yang berkaitan seperti Kementerian Penerangan, RTM, Kementerian Pelajaran, Kementerian Pengajian Tinggi, Kementerian Pembangunan Wanita dan Keluarga supaya dengan itu penerangan ini boleh dibuat secara bersepadu.

Saya cadangkan supaya kempen penerangan ini dijalankan sebaik-baik sahaja rang undang-undang ini diluluskan oleh Parlimen dan dijalankan untuk tempoh, katalah enam bulan ke setahun dan selepas itu pada tahun 2009, barulah program ini, parol ini dijalankan. Itu pun saya cadangkan kalau boleh dibuat secara berperingkat-peringkat sebab kita ada mengikut Jabatan Penjara, lebih kurang 10,000 penghuni yang layak untuk dipertimbangkan.

Jadi mungkin 10,000 penghuni ini nanti sangat ramai, mungkin boleh dipilih, mungkin dua tiga tempat dibuat secara *pilot project* dan seperti kata Sabak Bernam tadi, kalau perkara itu berjaya, selepas enam bulan atau setahun bolehlah dibuat keseluruhannya untuk 10,000 penghuni yang untuk dipertimbangkan tadi. Apa yang lebih penting lagi ialah dengan adanya program ini, kita harap akan dapat mengurangkan bilangan banduan di penjara kerana mengikut unjuran Jabatan Penjara, penghuni penjara akan mengalami peningkatan sebanyak 7% daripada jumlah yang ada sekarang iaitu peningkatan sebanyak 2000 setahun.

Ini mungkin disebabkan oleh bilangan penduduk yang bertambah dan juga bertambahnya mungkin kadar jenayah yang terpaksa kita terima dengan izin, *this is the price we have to pay for modernization*. Jadi dalam masa yang sama juga saya ucap tahniah kerana juga Jabatan Penjara mengadakan Program Kadet Penjara yang saya rasa merupakan salah satu lagi usaha untuk merapatkan lagi masyarakat dengan institusi penjara ataupun yang kita cadangkan dipanggil Jabatan *Correctional* seperti yang disebut di negara-negara maju di Amerika, di Kanada dan juga di Australia.

Dengan adanya Kadet Penjara ini, bukan saja kita akan dapat melihat atau menggalakkan anak-anak kita, para pelajar, anak-anak kita di sekolah, di institusi pengajian tinggi dan juga masyarakat sendiri supaya mendekati dan memahami tugas-tugas Jabatan Penjara dan dalam masa yang sama membantu menginstitusikan Jabatan Penjara ini kepada masyarakat.

Cuma yang saya nak minta penjelasan sikit daripada kementerian ialah tentang Jemaah Lembaga Hakim Pelawat. Adakah ianya akan ditubuhkan di peringkat negeri sahaja atau adakah bukan di peringkat daerah, sebab saya rasa untuk memastikan kejayaan program parol ini, perlu ada juga pelantikan di peringkat daerah.

Kalau tidak ada pelantikan lembaga di peringkat daerah, sekurang-kurangnya ada jawatankuasa yang melibatkan masyarakat, JKK, pengetua-pengetua sekolah, pemimpin-pemimpin masyarakat, ketua-ketua jabatan supaya dengan itu usaha-usaha untuk memantau, menilai keberkesanan sistem parol itu akan dapat sama-sama dijalankan dalam masyarakat. Terima kasih. Dengan ini saya menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Bandar Kuching.

12.37 tgh.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin tahu apakah yang telah terjadi kepada penjara Kuching kerana satu penjara baru,... penjara Kuching telah di...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Bukan tempat letak kucing Yang Berhormat? Letak oranglah ya?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ha?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Bukan tempat letak kucinglah?

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Letak banduan, tempat yang harus letak banduan. Projek ini mula dibina dalam Rancangan Malaysia Ketujuh dan hingga sekarang Rancangan Malaysia Kesembilan, belum habis lagi dan tergendala lagi.

Saya telah dapat satu jawapan daripada Jabatan Perdana Menteri bahawa projek ini akan menggunakan peruntukan lebih kurang RM240 juta untuk siap di bina. Selepas siap di bina, ia hanya dapat diguna untuk menempatkan seramai 650 banduan. Pada puratanya lebih kurang RM300,000 untuk seorang banduan.

Walaupun begitu besar jumlahnya telah diperuntukkan untuk membina satu penjara yang begitu canggih tetapi hingga sekarang masih belum siap dibina. Kita juga tak dapat nampak di mana kontraktor-kontraktor yang menjalankan kerja-kerja pembinaan di tempat itu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Itu tak masuk dalam parol Yang Berhormat, itu pembangunan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ini mengenai kebajikan banduan. Adakah ini menunjukkan satu sikap kerajaan Barisan Nasional yang mengabaikan kebajikan banduan terutamanya di Kuching. Adakah ini menunjukkan *efficiency* kerajaan Barisan Nasional? Satu penjara setelah 10 tahun berlalu pun masih tidak dapat siap di bina.

Yang lebih penting lagi tahun lalu, 2006 dalam bulan Mac, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri pergi sana dan setelah dia tengok tempat itu telah dibiarkan, dia marah. Lepas marah apa terjadi? Sekarang minggu lalu ada dilaporkan di surat khabar bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kata "*Oh, kita mahu tangkap orang yang terlibat dalam rasuah mengenai projek itu*". Semasa dia melawat penjara itu tahun 2006 itulah masa sebelum pilihan raya Sarawak.

Sekarang selepas dua tahun selepas itu semasa pilihan raya hendak datang, dia lagi kata hendak ambil tindakan terhadap orang yang terlibat dalam rasuah mengenai projek penjara baru itu. Adakah ini satu *action* sahaja? Satu aksi sandiwara untuk menunjukkan bahawa beliau benar-benar mahu membanteras rasuah atau Yang Amat Berhormat Perdana Menteri benar-benar mahu tangkap orang yang terlibat dalam rasuah ini?

Kenapa selepas satu tahun lebih walaupun beliau telah melawat tempat itu, marah dan dia dilaporkan dalam *front page news*. Hampir sekarang tidak ada apa-apa *improvement*...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Bandar Kuching...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Mahu minta penjelasan ke?

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Bandar Kuching, patut berterima kasih kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Dia telah begitu peka melihat perkara itu, dia telah marah. Maknanya *action* dia, dia telah pun jalankan dan tindakan-tindakan susulan akan berikuit. Sabarlah, kerana bukan semua perkara boleh buat macam jentik jari begini terus jadi. Pentadbiran negara ini dia bersusun, tindakan akan diambil. Berterima kasih sahajalah, jangan hendak marah dengan Perdana Menteri.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, dia datang, dia marah, dia pergi, dia lupa. *[Ketawa]* Itu akibatnya dia datang, dia marah selepas itu dia pergi dia lupa. Kakitangannya lupa juga. Apa yang dilupakan kebajikan banduan di Bandar Kuching telah diabaikan...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kalau Bandar Kuching tidak lupa Perdana Menteri pun tidak lupa.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: ...Penjara baru tidak siap dibina. Orang yang *suffer* adalah banduan itu. Oleh itu saya harap satu jawapan boleh diberi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Habiskan Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: ...Bilakah penjara baru ini akan siap dibina? Berapa jumlah akhirnya yang akan memakan wang rakyat untuk siap menyiapkan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Ya, cukup.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: ...Projek itu.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Mahu duduk sanakah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Saya jemput Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk menjawab.

12.43 tgh.

Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri [Datuk Fu Ah Kiow]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan beberapa terima kasih kepada 12 orang Ahli Yang Berhormat yang telah memberi pandangan yang kebanyakannya *constructive*, bernas, jujur, membina dan ramai yang menyokong terhadap cadangan kerajaan memperkenalkan sistem ini.

Cuma Ahli Yang Berhormat dari Bandar Kuching, saya hendak jawab dahulu. Yang pertama sepatutnya Yang Berhormat bangkit ini dalam masa kita bentang bajet, yang kedua perkara yang dibangkit ini saya pernah jawab dengan teliti perancangan yang telah dijalankan dan apa tindakan yang telah diambil termasuk angka-angka.

Yang ketiga saya fikir adilkah Yang Berhormat berikan gambaran tidak tepat. Tadi Yang Berhormat kata selepas Perdana Menteri melawat tidak pernah ambil kira, tidak ambil berat kerja tersebut, ini langsung tidak betul. Saya pun sudah pergi sendiri, sudah buat pemantauan kerja dan tadi Yang Berhormat juga kata tidak ada apa-apa...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Bandar Kuching ...

Datuk Fu Ah Kiow: ...*Improvement* terhadap projek itu. Itulah yang saya rasa amat menyedihkan. Yang Berhormat Bandar Kuching berpolitik dan memberi gambaran yang langsung tidak benar.

Saya sudah buat pemantauan ini, saya dapati kerja memang berjalan mengikut jadual walaupun ada sedikit kerja tambahan iaitu kerja sepatutnya siap pada bulan September/Ogos tahun ini tetapi disebabkan pihak kerajaan negeri telah meletakkan syarat baru tentang bekalan air dan elektrik, maka ia telah dilambatkan. Juga kontraktor berasingan yang memasang pagar keselamatan, maka kerja itu menjadi tertangguh tetapi pada keseluruhannya bangunan hampir sudah siap.

Kita pun dalam persediaan untuk mengunapakai penjara yang baik ini dan saya menjangka awal tahun kita boleh masuk untuk menggunakannya. Akan tetapi jangan bagi sedemikian...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *[Bangun]*

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Janganlah Kuching tidak mahu masuk...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Penjelasan. Dua tahun lalu saya pergi pun hampir siap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Yang Berhormat, Bandar Kuching, Bandar Kuching...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Setiap tahun, setiap tahun... dia ada bagi jalan...

Datuk Fu Ah Kiow: Kalau...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Jangan bagi laluanlah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Setiap tahun saya pergi sana lawat...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Bandar Kuching....

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Timbalan Menteri jangan layan, jawab sahajalah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, Timbalan Menteri sudah jawab.

Datuk Fu Ah Kiow: Tidak payahlah itu, tengok dengan mata sendirilah.

Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Tidak payah dengar dia punya ceritalah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Dua tahun lalu sudah hampir siap.

Datuk Dr. Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Santubong]: Duduklah, duduklah.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Sekarang masih sampai siap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Bandar Kuching cukup.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Kuching duduklah.

Datuk Fu Ah Kiow: Yang Berhormat, saya tidak bawa gambar, kalau saya bawa gambar, ini akan memalukan Yang Berhormat. Kemajuan projek itu...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Itu projek dari... *[Bercakap tanpa pembesar suara]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Bandar Kuching, cukuplah. Yang Berhormat menteri sudah jawab.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Memalukan Barisan Nasional.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sudah Yang Berhormat.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Memalukan Kerajaan Barisan Nasional.

Datuk Fu Ah Kiow: Tidak ada standard Yang Berhormat.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *You* yang malulah.

Datuk Fu Ah Kiow: Yang pertama, Yang Berhormat Alor Star dan juga Rembau telah mencadangkan supaya kita tukar nama penjara kepada nama baru seperti *correctional institute*.

Pihak Jabatan Penjara pernah membincangkan isu ini. Kita memang berhasrat mengubah nama supaya ia lebih selari dengan peranan moden yang lebih tumpu kepada peranan *correctional*. Walau bagaimanapun, ini masih dalam perbincangan dan bila masa yang sesuai kita akan cadangkan secara rasmi kepada menteri untuk membuat keputusan.

Yang Berhormat Alor Star, Larut dan Pasir Puteh bertanya sistem mana yang kita gunakan supaya asas dalam kita mengubah sistem parol. Saya ingin maklumkan di sini bahawa Jabatan Penjara telah membuat lawatan ke beberapa negara termasuk Australia, England, dan Kanada untuk mengkaji undang-undang, cara pelaksanaan dan keefektifan sistem parol yang ada.

Selepas semua kajian, kita telah menggubal sistem parol dan mengambil amalan yang terbaik dari negara-negara tersebut. Sistem yang dicadangkan di Malaysia lebih berasaskan kepada sistem yang berada di Australia...

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat, hendak bagi jalan?

Dato' Kamarudin bin Jaffar [Tumpat]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, pada saya nama sama ada penjara dan sebagainya kadang-kadang tidak berkesan kalau orang Kelantan, Terengganu dia kata jail, masuk jail *prison*. Terpulanglah.

Yang saya hendak tanya ialah sama ada parol ini mengambil tempat menggantikan ataupun tidak berkaitan dengan sistem penjara kita sekarang yang di mana banduan yang berkelakuan baik dianggap secara automatik dikurangkan tempoh penjaranya 1/3 daripada tempoh asal yang dikenakan oleh mahkamah ataupun ianya benda baru dan tidak berkaitan tetapi dia mengambil alih sistem pengurangan penjara 1/3 kepada banduan yang dianggap berkelakuan baik. Terima kasih.

Datuk Fu Ah Kiow: Nanti saya akan terangkan lagi sesiapa yang layak untuk dipertimbangkan sistem parol, di situ Ahli Yang Berhormat akan dapat gambaran yang lebih tepat lagi. Tadi, Batu Pahat, Kepong ada bertanya dalam pelaksanaan ini untuk permulaan berapa ramai akan layak dipertimbangkan untuk parol.

Tuan Yang di-Pertua, kelayakan banduan untuk dipertimbangkan parol adalah berdasarkan kepada syarat-syarat yang dinyatakan dalam seksyen 46E iaitu: mereka tidak terbabit dalam kesalahan Jadual Keempat.

Yang kedua mereka yang dihukum dengan minimum satu tahun pemenjaraan. Yang ketiga mereka mesti telah menjalani separuh daripada tempoh pemenjaraan. Ini pun tanpa mengambil kira *remission*. Maka dia perlu menjalani separuh tempoh pemenjaraan dan kalau tambah lagi *remission* yang maksimum iaitu satu pertiga, ini bermakna tempoh untuk parol sebenarnya cuma satu perenam sahaja. Mereka juga perlulah menjalani sekurang-kurangnya setengah tahun program pemulihan.

Jadi dengan mengambil kira faktor ini, bermakna daripada banduan-banduan yang ada untuk tahun 2008 cuma 2,300 yang layak dipertimbangkan untuk parol dan untuk 2009 dijangka akan meningkat ke 3,000 dan 2010, 3,500. Itu sahaja yang layak untuk dipertimbangkan tetapi bilangan yang akan diberi kelulusan untuk parol itu tertakluk kepada keputusan Lembaga Parol.

Yang Berhormat Larut, Yang Berhormat Alor Star dan Yang Berhormat Batu Pahat juga bertanya apa persiapan dan infrastruktur yang telah disediakan untuk melaksanakan sistem ini khususnya dari segi perwujudan pegawai parol yang mencukupi, persiapan infrastruktur dan sebagainya. Saya ingin memaklumkan di sini bahawa JPA telah meluluskan sebanyak 675 perjawatan kakitangan beruniform dan 80 perjawatan awam untuk melaksanakan sistem parol ini.

Sebahagian pegawai yang akan menjadi pegawai parol adalah dari mereka yang berpengalaman sebagai pegawai penjara di sistem penjara ini tetapi mereka perlu menjalani latihan tambahan. Latihan telah pun diberi oleh Institut Connectional dari Australia. Kita ada satu perjanjian atau persefahaman di mana mereka akan melatih pegawai kita dan juga melatih *trainers of trainee*. Semua ini sedang dijalankan.

Yang Berhormat Alor Star ada sebut tentang kepentingan peranan pegawai parol dalam menjayakan sistem parol ini dan ini juga disebut oleh Ahli Yang Berhormat Kinabatangan dan Yang Berhormat Sabak Bernam. Saya amat setuju dengan pandangan mereka bahawa salah satu faktor penting yang menentukan kejayaan pelaksanaan sistem parol ini ialah pegawai parol.

Pegawai parol memainkan peranan bukan sahaja memantau pergerakan orang yang diparol tetapi beliau juga memainkan peranan sebagai kaunselor yang sentiasa membimbing orang yang diparol dalam apa hal dan masalah yang dihadapi. Beliau juga perlu membantu dalam mencari kerja untuk orang yang diparol. Pada masa yang sama beliau juga perlu sentiasa prihatin terhadap kekhawatiran masyarakat sama ada orang diparol itu akan melakukan kesalahan lagi atau tidak.

Beliau juga perlu mengetahui tentang cara kalau seseorang yang diparol berulang lagi melakukan jenayah, apakah tindakan yang perlu diambil. Jadi memang penting peranan sebagai pegawai parol dalam menjayakan sistem ini dan sebab itu kita amat mementingkan latihan. Pegawai parol perlu ada latihan dan pengetahuan sebagai kaunselor dan juga perlu sensitif terhadap adat resam masyarakat dan sebagainya.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: *[Bangun]*

Datuk Fu Ah Kiow: Ya Seputeh.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Kami ada dengar banyak cerita tentang rasuah yang berlaku dalam penjara. Jadi dengan adanya sistem parol macam mana kerajaan mengelakkan...

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Bagi faktalah.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: ...Mengelakkan perkara seperti ini daripada berlaku. Apakah ini juga akan secara tidak langsung menggalakkan lebih kes seperti ini berlaku dalam penjara?

Datuk Fu Ah Kiow: Okey, saya akan jawab selepas habis ini ya.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Penjelasan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga membangkitkan berkenaan kekhawatiran kerana wujud rasuah berkenaan dengan pegawai parol. Oleh sebab saya ada dengar dari banduan-banduan Simpang Renggam bahawa mereka perlu menyuruh ahli keluarganya menghantar wang untuk mereka setiap bulan untuk menyogok kepada pegawai-pegawai berkenaan supaya mendapat layanan yang setimpal.

Dan selepas dilepas dari Simpang Renggam mereka juga sering kali menerima panggilan telefon dari pegawai yang berkenaan meminta *diremitkan* wang untuk kerja-kerja yang beliau telah beri kepada banduan itu semasa dia menjalani pemulihan di Simpang Renggam.

Jadi kekhawatiran ini bukan tidak berasas kerana kalau kita meneliti rang undang-undang ini, pegawai parol tanggungjawabnya adalah berat dan kuasa adalah sangat besar kerana seseorang parol itu apabila dihantar ke satu-satu tempat dia perlu diawasi dan perlu ada laporan berkenaan dengan kelakuan, laporan berkenaan dengan apa-apa berkenaan banduan itu. Jadi inilah kekhawatiran kita. Saya berharap ke boleh mengambil langkah-langkah untuk membanteras perkara ini. Terima kasih.

Datuk Fu Ah Kiow: Terima kasih. Saya terima baik pandangan Yang Berhormat bahawa kemungkinan berlaku penyelewengan dan penyalahgunaan kuasa oleh mana-mana pegawai penguat kuasa.

Saya ingin memberitahu di sini selama ini jabatan penjara memang memandang serius terhadap perkara ini. Dalam tahun-tahun kebelakangan ini kita lihat tindakan tegas telah diambil terhadap mana-mana anggota atau pegawai atau warden yang telah menyalahgunakan kuasa. Mereka yang terlibat telah diambil tindakan termasuk ada yang terlibat dalam pembawa masuk artikel larangan.

Walaupun demikian, saya hendak tegaskan di sini keadaan memang terkawal dan tindakan pun telah diambil terhadap mereka termasuk buang kerja dan juga memasukkan mereka dalam pusat tahanan dengan menggunakan Akta LLPK...

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Sabak Bernam.

Datuk Fu Ah Kiow: ...Ini adalah jaminan dan komitmen jabatan penjara bahawa kita akan memberi perhatian terhadap isu ini.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Saya anggap ini isu yang kritikal untuk kita memastikan kejayaan sistem parol ini iaitu pegawai itu *the human factor*.

Jadi tadi saya ada bertanya sama ada pegawai ini dari segi skim perkhidmatannya ada kelainan, keistimewaan atau tidak. Kalau dia bekerja 24 jam ataupun waktu pejabat saya ingat sistem ini mudah sebab biasanya pegawai biasa waktu malam dia tak kerja tetapi dalam konteks ini ada keperluan untuk pegawai ini bekerja.

Oleh kerana itu saya pun setuju mereka ini mestilah orang yang berpengalaman selain mereka mengambil perhatian dan membimbing macam kaunselor. Sebut macam kaunselor ini mudah Timbalan Menteri tapi sering kali kaunselor ini pun emosional. Dia ini mesti orang yang betul-betul bertimbang rasa *understanding* dan boleh bergaul dengan masyarakat.

Jadi watak dia, peribadi dia mesti sangat baik. Jadi bukanlah terlalu istimewa sehingga sukar. Oleh kerana keistimewaannya ada atau tidak kerajaan merancang supaya dia diberi satu gred gaji yang berbeza daripada yang lain. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat Timbalan Menteri, Yang Berhormat hendak habiskan sekarang atau hendak sambung?

Datuk Fu Ah Kiow: Saya habiskan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Berapa lama lagi?

Datuk Fu Ah Kiow: Satu minit habis Tuan Yang di-Pertua. Setakat ini skim adalah sama seperti pegawai penjara yang lain tapi pandangan Yang Berhormat memang akan diberi perhatian. Sama ada kita memerlukan satu elaun atau satu skim khas untuk mereka menjalankan tugas dalam parol ini perlu dibincang dengan pihak JPA. Sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Berapa lama lagi hendak habiskan Yang Berhormat?

Datuk Fu Ah Kiow: Saya fikir lebih kurang...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Yusof bin Yacob]: Yang Berhormat sambung petanglah. Ahli Yang Berhormat, Dewan yang mulia ini disambung sehingga pukul 2.30 petang.

Mesyuarat ditempohkan pada pukul 1.02 petang.

Mesyuarat bersambung semula pada pukul 2.30 petang.

[Tuan Yang di-Pertua ***mempengerusikan Mesyuarat***]

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, pada hari esok Ahli-ahli Yang Berhormat, orang Islam akan menyambut Hari Raya Korban ataupun Hari Raya Haji dan pada hari ini kita masih lagi bersidang. Saya tidak nampak ada mana-mana peristiwa yang lepas yang mempunyai kejadian ataupun peristiwa yang sama seperti hari ini.

Oleh itu untuk memudahkan Ahli-ahli Yang Berhormat yang beragama Islam mengikuti takbir saya harap kita akan dapat menamatkan dan menangguhkan Dewan pada hari ini lebih kurang pukul 5.30 petang ini. Oleh itu saya minta Ahli-ahli Yang Berhormat bekerjasama atas perkara ini. Saya jemput Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk meneruskan jawapan.

2.33 ptg.

Timbalan Menteri Keselamatan Dalam Negeri [Datuk Fu Ah Kiow]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin menyambung penggulangan saya. Yang Berhormat dari Alor Star bertanya sama ada pegawai parol boleh ambil tindakan apabila seseorang yang di parol telah melanggar syarat-syarat dan peraturan untuk parol.

Saya ingin maklumkan di sini mengikut peruntukan 66M(b), jika seseorang yang di parol telah melanggar syarat dan peraturan parol, dia boleh dimasukkan dan ditempatkan ke dalam penjara yang terdekat semasa menunggu keputusan Lembaga Parol sama ada perintah parol akan dibatalkan atau tidak.

Yang Berhormat Alor Star, Ledang, Batu Pahat dan beberapa lagi Ahli Yang Berhormat telah mencadangkan penggunaan alat pengesan elektronik untuk memantau pergerakan orang yang di parol. Walaupun mengikut peraturan dan akta ini, Jabatan Penjara boleh menggunakan alat tersebut tetapi buat masa ini kementerian dan Jabatan Penjara tidak bercadang untuk menggunakan sebab ada perkara lain perlu difikirkan.

Antaranya ialah hak asasi banduan tersebut dan kebaikan serta keburukan untuk menggunakan alat pengesan tersebut. Salah satu perkara yang perlu difikirkan ialah kalau kita menggunakan alat tersebut, mungkin ia akan timbulkan satu stigma yang negatif. Ini mungkin bercanggah dengan tujuan asal untuk kita membantu memulihkan bantuan tersebut. Dan kalau identiti seseorang yang di parol diuar-uarkan, mungkin ia tidak membantu kita menjayakan sistem parol ini.

Yang Berhormat Larut bersama dengan lain-lain Ahli Yang Berhormat khususnya Batu Pahat telah menyatakan kekhuatiran orang ramai terhadap risiko yang mungkin dihadapi oleh masyarakat jika sistem ini tidak berjaya. Saya faham kekhuatiran Ahli-ahli Yang Berhormat tetapi saya ingin menegaskan di sini iaitu sebelum kita meluluskan seseorang di bawah parol kita telah pun memikirkan beberapa perkara.

Pertama, kita pasti mereka tidak terlibat dalam jenayah yang terkandung di Jadual 4, barulah mereka layak untuk dipertimbangkan. Kedua; dia telah pun menjalankan separuh tempoh pemenjaraan dan juga tempoh yang dia berhak menikmati parol cuma 1/6 sahaja. Kalau kita ambil kira separuh tempoh pemenjaraan telah dijalankan, dan 1/3 lagi di bawah *remission*, itu bermakna tinggal 1/6 sahaja.

Walau bagaimanapun selepas 1/6 tempoh itu, dia juga akan dibebaskan daripada penjara. Apa yang penting ialah cuma mereka yang mempunyai prestasi yang baik dalam program pemulihan, baru kita akan cadang untuk dipertimbangkan. Penilaian prestasinya dijalankan secara berterusan oleh pegawai penjara, oleh pegawai yang jaga agama, motivasi dan juga pegawai kesihatan.

Jadi ini memang sudah dijalankan dan kita telah pasti bahawa dia telah bersikap sedia untuk kembali ke masyarakat, emosi stabil, dia telah pun insaf dan sedia untuk mengambil peluang kedua, barulah kita serah kepada Lembaga Parol untuk buat penilaian selanjutnya. Lembaga Parol akan buat keputusan sama ada dia akan diberi parol atau tidak.

Sama penting ialah semasa mereka diparol, kita akan teruskan dengan program pemulihan, bimbingan terhadap orang yang diparol. Dalam pada ini saya anggap sokongan daripada masyarakat, daripada majikan, daripada keluarga amat penting untuk pastikan ia tidak berulang lagi jenayah-jenayah yang dilakukan sebelum ini. Begitu juga peranan yang dimainkan oleh NGO dalam aspek *support group* juga sama penting. Jadi dengan semua faktor diambil kira ini, saya anggap risiko mereka mengulang berlaku jenayah dapat diminimumkan.

Yang Berhormat Larut, Batu Pahat, Pasir Puteh dan juga Kepong bertanya sama ada sistem parol ada percanggahan dengan Lembaga Pengampunan. Sebenarnya tidak, Lembaga Pengampunan cuma mempertimbangkan permohonan untuk mengurangkan hukuman atau membebaskan hukuman seseorang banduan. Akan tetapi parol ini, kita tidak mengurangkan hukuman dia tetapi bahagian hukuman ataupun pemenjaraan dijalankan di luar masyarakat iaitu adalah perbezaan.

Ahli-ahli Yang Berhormat bagi Pasir Puteh, Kepong dan Larut juga ada menyentuh tentang Lembaga Parol dan keanggotaannya. Ada pelbagai cadangan terhadap keanggotaan Lembaga Parol. Di sini saya ingin menjelaskan bahawa keanggotaannya adalah mengikut Seksyen 46B iaitu ada tujuh orang ahli yang semuanya dilantik oleh Yang di-Pertuan Agong dan pengerusi adalah daripada kalangan anggota perkhidmatan kehakiman dan perundangan dan yang lain-lain pun telah disenaraikan di situ. Ada tiga orang awam yang boleh dilantik menjadi anggota dalam Lembaga Parol.

Dalam pada itu kita akan mengambil pengiraan tentang mereka yang betul-betul komited untuk menyumbang dan mereka mempunyai kepakaran tertentu dari segi psikologi, keagamaan, mempunyai pengetahuan kaunseling dan sebagainya. Ini akan diambil kira. Tentang insentif kepada majikan yang melantik orang yang di parol untuk bekerja, ini perlu dibincangkan dengan pihak MOF. Kita akan mengambil kira sama ada MOF akan mempertimbangkannya ataupun tidak.

Yang Berhormat bagi Batu Pahat telah bertanya tentang kemudahan kesihatan. Begitu juga dengan Yang Berhormat bagi Seputeh yang ada bertanya mengenai perkara ini. Saya hendak beritahu di sini bahawa dalam satu, dua tahun kebelakangan ini, Jabatan Penjara Malaysia telah berusaha untuk mendapatkan semana boleh bilangan pembantu pegawai kesihatan (*hospital assistant*) untuk semua institusi penjara. Malangnya kita masih tidak dapat dibekalkan bilangan yang mencukupi.

Walau bagaimanapun, kita telah dapat satu peruntukan khas pada awal tahun ini untuk melantik 18 orang doktor sebagai doktor panel untuk memberi rawatan kesihatan. Kita juga memberitahu kepada Kementerian Kesihatan dan baru-baru ini kita dapat juga tambahan dalam bilangan pembantu pegawai kesihatan. Boleh dikatakan hampir semua tempat ada. Mungkin ada satu dua tempat yang tidak ada tetapi mereka adalah berdekatan dengan hospital. Kalau ada apa-apa berlaku kita akan bawa banduan ke hospital tetapi kita akan berusaha lagi untuk menambah bilangan pembantu kesihatan.

Yang Berhormat bagi Papar bertanya sama ada banduan HIV layak atau tidak untuk diparol. Banduan HIV kalau dia memenuhi semua syarat dia memang layak. Ia ada kebaikan kalau dia memenuhi semua syarat, supaya ia boleh diletak di bawah jagaan keluarga dan dia boleh mendapat rawatan perubatan yang diperlukan untuk dia.

Yang Berhormat bagi Papar juga bertanya mengenai penjimatan kos. Penjimatan kos kalau kita ambil kira RM33 dibelanjakan setiap hari untuk seorang banduan. Maknanya dalam satu tahun penjimatan boleh sampai pada tahap lebih kurang RM20 juta. Itu adalah penjimatan dalam perbelanjaan untuk seorang banduan, tetapi apa yang lebih penting ialah kebaikan sistem ini tidak boleh dinilai dari segi wang ringgit sahaja.

Ia ada banyak kebaikan seperti mengurangkan *recidivism* iaitu mengurangkan banduan-banduan yang mengulangi melakukan jenayah, mengurangkan kesesakan di penjara, untuk membolehkan program-program pemulihan dilaksanakan lebih menyeluruh untuk mereka yang masih dalam sistem penjara dan memberi peluang yang kedua kepada mereka untuk menjadi insan yang dapat menyumbang kepada masyarakat. Ini sebenarnya tidak boleh disamakan dengan nilai wang.

Ahli-ahli Yang Berhormat bagi Kinabatangan, Ledang dan Rembau ada mengatakan amat perlu kita mendidik dan memberi penerangan kepada masyarakat tentang sistem parol ini. Saya amat setuju. Sebenarnya Jabatan Penjara Malaysia telah pun bersiap sedia dengan segala kempen, publisiti, sesi ceramah dan taklimat kepada rakyat jelata melalui pelbagai media seperti surat khabar, TV, laman web.

Dan juga kita akan terbit risalah Q & A untuk menjelaskan kepada orang ramai tentang sistem parol, kebaikannya dan peranan masing-masing. Dengan itu kita harap dapat diperjelaskan kepada masyarakat dan seterusnya mendapat sokongan daripada semua pihak dalam menjayakan program ini.

Ahli-ahli Yang Berhormat bagi Kepong dan Sabak Bernam bertanya apakah kriteria untuk dipertimbangkan dalam sistem parol. Itu saya sudah jawab tadi. Yang Berhormat bagi Kepong ada mencadangkan satu jabatan khas untuk memantau sistem parol. Saya ingin menjelaskan di sini bahawa Lembaga Parol adalah satu lembaga yang bebas. Ia dilantik oleh Yang di-Pertuan Agong tetapi segala pengurusan pejabat parol di daerah, di negeri adalah di bawah Jabatan Penjara Malaysia iaitu satu bahagian telah diwujudkan untuk tujuan ini.

Tentang penyeludupan barangan larangan saya sudah jawab tadi...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, yang sudah tidak payah diulang lagi. Lama lagikah?

Datuk Fu Ah Kiow: Mungkin 15 minit lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, baik.

Datuk Fu Ah Kiow: Tentang sebab kita perlu ada kadet penjara, ini adalah bertujuan untuk meningkatkan kesedaran di kalangan belia betapa pentingnya untuk mereka menjauhi daripada gejala-gejala sosial dan jenayah. Ia juga untuk meningkatkan semangat kaunseling untuk membantu banduan yang sedia untuk dipulihkan dan juga untuk menggalakkan kerjaya dalam bidang ini.

Yang Berhormat bagi Seputeh mencadangkan supaya remaja muda, banduan asing dan banduan warganegara diasingkan. Mengikut peraturan penjara ini, kita memang ada mengkategorikan banduan-banduan. Misalnya banduan yang muda ditempatkan berasingan dengan banduan-banduan lain dan banduan yang merupakan pesalah serius diasingkan dengan yang lain.

Mereka yang ada penyakit HIV dan sebagainya juga diasingkan. Ini diperlukan mengikut peraturan penjara. Kita tidak dapat mengasingkan mengikut kategori yang terlalu kecil seperti mengikut umur 13, 14 atau 15. Kita dapat buat begitu.

Cadangan supaya semasa ahli keluarga berjumpa dengan banduan remaja mereka ada peluang untuk *physical touch*. Itu adalah satu cadangan yang baik. Saya nanti akan kaji bagaimana kita dapat melaksanakan cadangan tersebut. Saya mengucapkan terima kasih. Yang Berhormat bagi Seputeh...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Minta penjelasan. Terima kasih. Walaupun dari segi teori tahanan remaja yang menunggu perbicaraan diasingkan, tetapi kalau kita pernah berhubung, bercakap dengan orang yang pernah keluar daripada penjara macam bekas Setiausaha Agung parti Lim Guan Eng, dia boleh beritahu.

Dia boleh memberitahu sebenarnya kadang-kadang mereka macam masih campur masih mereka dapat bergaul dengan penjenayah yang ada dikenakan hukuman berat. Jadi saya hanya hendak ingatkan walaupun ini dari segi teori betullah tetapi dari segi pelaksanaan kadang-kadang bukan macam itu.

Datuk Fu Ah Kiow: Dari fakta apa yang dikatakan oleh Setiausaha Agung DAP itu tidak benar. Mengikut peraturan penjara mereka tidak dibenarkan, tidak boleh bercampur gaul pada bila-bila masa. Tentang isu perlaksanaan CSO yang telah diluluskan oleh Parlimen untuk mereka yang kurang daripada 21 tahun, ini adalah di dalam bidang kuasa Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat bukan di bawah bidang tugas Jabatan Penjara Malaysia.

Tentang *fast track* untuk perbicaraan pesalah yang kecil. Benar, bilangan reman di institusi penjara adalah terlalu ramai dan kita berharap pihak AG dan DPP boleh mempercepatkan perbicaraan kes-kes ini tapi sama ada perlu *fast track* itu keputusan lain kementerian.

Saya ucapkan terima kasih atas perhatian dan keprihatinan Yang Berhormat Seputeh mencadangkan supaya emolumen kakitangan penjara dinaikkan. Ini memang sentiasa diberi perhatian supaya langkah-langkah dapat dijalankan untuk sentiasa menambah baik segala perkhidmatan dan emolumen kepada kakitangan penjara...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ringkas sikit.

Datuk Fu Ah Kiow: Okey, sikit lagi. Projek perintis ada beberapa yang mencadangkan projek perintis dilakukan. Projek perintis bukan secara perintis tetapi kita akan lakukan secara skala kecil-kecilan di semua tempat.

Kita tidak boleh melakukan projek itu cuma di beberapa tempat sahaja sebab mengikut pandangan PUU ia merupakan satu diskriminasi kepada banduan. Maka kita akan menjalankan projek ini secara kecil-kecilan di 50 tempat atau daerah parol yang telah dikenal pasti dan persediaan untuk menubuhkan pejabat parol memang dalam perjalanan.

Ipoh Timur, ada sebut keperluan satu panel untuk *reform* di penjara, saya rasa itu tidak perlu sebab dalam beberapa tahun kebelakangan ini memang pihak penjara telah menjalankan banyak *reform*. Misalnya sejak tahun 2002 pihak penjara telah melaksanakan program pemulihan insan kepada semua banduan semana yang boleh. Kini pendekatan di penjara bukan menghukum banduan sahaja tetapi lebih tumpu kepada pemulihan.

Ini adalah pendekatan baru dan kita juga telah memperbanyakkan program-program lain supaya sokongan daripada masyarakat adalah lebih kuat. Dengan perubahan ini kita berharap dapat membantu banduan untuk pulih dan menjadi insan yang boleh menyumbang kepada masyarakat. Jadi ini memang sentiasa dijalankan saya anggap panel adalah tidak sesuai. Pendek kata...

Tuan Yang di-Pertua: Tidak sesuai.

Datuk Fu Ah Kiow: Tambahan lagi, lembaga pelawat untuk semua institusi penjara juga boleh di pertanggungjawabkan untuk membuat pengauditan keberkesanan sistem parol ini. Saya fikir itu sahaja yang saya dapat memberi penjelasan terhadap semua yang telah dibahaskan.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya minta penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya Tuan Yang di-Pertua ada tanya tentang Simpang Renggam. Tempat itu juga terlalu juga kerana ini di saksi oleh rombongan Ahli Parlimen yang pernah lawat tempat ini tiga tahun yang lepas.

Adakah kerajaan mempunyai apa-apa cadangan untuk juga mengadakan sistem parol bagi mereka kerana bagi saya rasa tempat itu memang tidak sesuai untuk diadakan lagi dan ia memang tidak dapat memulihkan gengster-gengster yang dihantar ke sana. Kalau kita lihat kadar jenayah kita memang naik dan ramai keluarga sengsara kerana ramai dihantar ke Simpang Renggam tanpa melalui perbicaraan.

Tuan Yang di-Pertua: Baik.

Datuk Fu Ah Kiow: Kesesakan di Simpang Renggam, keadaan telah di perbaiki. Kalau kita lihat keadaan pada masa kini untuk tiga pusat pemulihan akhlak jumlah kapasiti ialah 2,180 dan jumlah penghuni sekarang ialah 2,293. Ini bermakna pada keseluruhannya cuma ada lebihan sebanyak 113 orang tahanan dan untuk Simpang Renggam kelebihan kapasiti ialah 23% kalau banding dengan 70 - 80% pada awal tahun.

Ini disebabkan pelbagai tindakan telah diambil termasuk memindah bilangan orang tahanan daripada Simpang Renggam ke Batu Gajah ke Muar serta pembesaran tempat di situ. Itu sahaja, terima kasih Tuan Yang di-Pertua saya dapat menjawab semua yang telah dibangkitkan. Saya hendak ucapkan terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 dan 24 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan

RANG UNDANG-UNDANG HARTA PUSAKA KECIL (PEMBAHAGIAN) (PINDAAN) 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.00 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Sazmi bin Miah]: Tuan Yang di-Pertua, saya memohon mencadangkan iaitu rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Harta Pusaka Kecil (Pembahagian) 1955 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Sazmi bin Miah: Tuan Yang di-Pertua, Akta Harta Pusaka Kecil (Pembahagian) 1955 [Akta 1998] telah mula berkuat kuasa pada 1 Disember 1955. Akta ini telah digubal mengikut Jadual Kesembilan Senarai 1 Perkara 4(e)(i) Perlembagaan Persekutuan, bertujuan untuk menyeragamkan pengurusan dan pentadbiran harta pusaka seluruh negeri di Semenanjung Malaysia.

Sejak akta ini berkuat kuasa sebanyak empat pindaan telah dilaksanakan oleh Dewan yang mulia ini bermula pada tahun 1975 sehinggalah tahun 1989. Pindaan-pindaan dilakukan adalah bertujuan untuk memastikan kesesuaian sistem pengurusan harta-harta pusaka di Semenanjung Malaysia supaya dapat memenuhi keperluan dasar dan pembangunan sosioekonomi semasa.

Akhir-akhir ini pengurusan harta pusaka sering mendapat perhatian terutama apabila menyentuh isu kecekapan, pengurusan permohonan pembahagian yang diketengahkan oleh pelbagai pihak. Memandangkan had nilai bidang kuasa harta pusaka kecil yang sudah tidak lagi sesuai dengan keadaan semasa ekoran peningkatan nilai hartanah. Pihak kerajaan akan terus melaksanakan usaha-usaha penambahbaikan bagi meningkatkan sistem penyampaian perkhidmatan kerajaan atau *government delivery system*, dengan izin kepada rakyat jelata.

Cadangan-cadangan pindaan yang terkandung dalam Rang Undang-undang Harta Pusaka Kecil (Pembahagian) (Pindaan) 2007 ini telah dibentangkan dan diluluskan oleh Jemaah Menteri pada 14 November 2007, dan dipersetujui oleh Majlis Tanah Negara pada 20 November 2007. Secara umumnya cadangan pindaan yang dikemukakan ini melibatkan sembilan seksyen.

Tuan Yang di-Pertua, kini telah timbul keperluan untuk memperkenalkan takrifan baru di bawah seksyen 2, Akta Harta Pusaka Kecil bagi disesuaikan dengan kehendak dan keperluan semasa. Selaras dengan penubuhan Amanah Raya Berhad di bawah Akta Perbadanan Amanah Raya Berhad 1995 takrifan '*Corporation*' diperkenalkan.

Takrifan berkaitan perbadanan ini bertujuan untuk mengiktiraf Amanah Raya Berhad sebagai sebuah perbadanan yang sah di sisi undang-undang, dan mempunyai bidang kuasa tersendiri dalam mengurus dan mentadbir harta alih si mati. Tafsiran baru "*valuation officer*", dengan izin dimasukkan bertujuan membolehkan pegawai penilai di Jabatan Penilaian dan Perkhidmatan Harta (JPPH) membuat penilaian harta pusaka si mati selain daripada penilaian yang dibuat oleh pentadbir tanah.

Cadangan pindaan ini juga turut dibuat ke atas subseksyen 4(5), subseksyen 8(5) dan subseksyen 8(6). Seterusnya takrifan "*Official Administrator*" telah dipotong di bawah Akta 98 ini agar selaras dengan pemansuhan yang dibuat di bawah Akta Probet dan Pentadbiran 1959 dan *revise* 1972.

Tuan Yang di-Pertua, selaras dengan peningkatan nilai hartanah pada masa kini, pihak kerajaan merasakan nilai harta pusaka kecil sekarang adalah tidak lagi sesuai dengan keperluan semasa. Sehubungan itu dicadangkan pindaan ke atas subseksyen 3(2) Akta Harta Pusaka Kecil bagi meningkatkan nilai harta pusaka kecil daripada RM600,000 kepada RM2 juta. Pindaan ini akan membolehkan permohonan pembahagian harta pusaka yang nilainya tidak melebihi RM2 juta diuruskan oleh Jabatan Ketua Pengarah Tanah dan Galian, iaitu Seksyen Pembahagian Pusaka tanpa perlu dibawa ke Mahkamah Tinggi.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Akta 98 sebelum ini menyatakan di dalam keadaan sekiranya terdapat lebih daripada satu permohonan dimasukkan ke atas harta pusaka si mati yang sama pentadbir tanah, di mana hartanah yang paling tinggi nilainya akan mempunyai bidang kuasa bagi mendengar permohonan pembahagian harta pusaka tersebut. Keadaan ini telah menimbulkan kesukaran kepada waris yang terpaksa membuat permohonan agar kes yang difailkan oleh mereka dipindahkan semula ke tempat yang dikehendaki.

Justeru itu adalah dicadangkan pindaan ke atas subseksyen 4(2) bagi menyatakan bahawa pentadbir tanah, di mana permohonan yang pertama dimasukkan akan mempunyai bidang kuasa eksklusif untuk mendengar permohonan tersebut. Keadaan ini timbul dalam kes di mana terdapat lebih daripada satu permohonan dimasukkan atas harta pusaka si mati yang sama, sama ada di daerah atau negeri yang sama atau berlainan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam usaha kerajaan untuk meningkatkan lagi kualiti penyampaian perkhidmatan kerajaan berkaitan pengurusan harta pusaka, usaha-usaha untuk mempercepatkan proses permohonan perlu diberi perhatian.

Oleh itu subseksyen 8(1) Akta Harta Pusaka Kecil dicadangkan dipinda dengan membenarkan permohonan pembahagian pusaka dibuat di mana-mana daerah atau negeri di mana hartanah tersebut terletak, tanpa mengambil kira nilai hartanah tersebut. Ini bertujuan memberi kemudahan kepada waris untuk berurusan dengan Jabatan Ketua Pengarah Hartanah dan Galian atau pejabat-pejabat tanah dalam mempercepatkan urusan permohonan pembahagian pusaka.

Pindaan turut dibuat kepada subseksyen 8(2), di mana dalam keadaan dokumen hak milik keluaran tidak dapat dikemukakan oleh pemohon atas sebab-sebab tertentu yang difikirkan wajar oleh pentadbir tanah, salinan yang diakui sah atau dokumen-dokumen yang membuktikan pemilikan boleh diterima pakai.

Seterusnya bagi memberi kemudahan kepada waris dalam memohon penetapan tempat pendengaran perbicaraan, pindaan dibuat terhadap subseksyen 8(8) dalam keadaan, di mana jika terdapat dua permohonan atau lebih dimasukkan, pentadbir tanah boleh memohon untuk memindahkan permohonan tersebut dengan kebenaran Pengarah Tanah dan Galian Negeri, iaitu di antara daerah dalam negeri yang sama atau Ketua Pengarah Tanah dan Galian di antara negeri yang berlainan.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 8A baru diwujudkan supaya perbadanan, iaitu Amanah Raya Berhad menyerahkan kepada pentadbir tanah apa-apa dokumen yang berhubung dengan apa-apa harta alih yang terkandung dalam harta pusaka, yang telah ditadbirkan atau sedang ditadbirkan oleh perbadanan. Ini bertujuan membantu pentadbir tanah menentukan sama ada harta pusaka itu ialah harta pusaka kecil atau sebaliknya.

Di bawah peruntukan sedia ada, tiada peruntukan untuk memasukkan nilai harta alih yang telah atau sedang ditadbirkan oleh perbadanan tersebut, bersekali dengan nilai harta tak alih yang belum dibuat pembahagian. Terdapat waris-waris yang mengemukakan permohonan pembahagian pusaka harta alih terlebih dahulu kepada perbadanan sedangkan terdapat harta tak alih yang apabila dijumlahkan nilainya melebihi nilai pusaka kecil.

Tuan Yang di-Pertua, subseksyen 12(3) pula Akta Harta Pusaka Kecil juga dipinda dengan memasukkan "*Settlement Officer*" sebagai seorang saksi yang boleh diterima dalam sesuatu percaraan pembahagian pusaka kecil. Ini adalah bersesuaian dengan pindaan yang telah dibuat sebelum ini, yang membolehkan seseorang *settlement officer* membuat permohonan pembahagian pusaka bagi pihak waris.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 13A baru diperkenalkan bagi mengiktiraf perbadanan, iaitu Amanah Raya Berhad sebagai pihak yang turut mempunyai kuasa dalam membuat pembahagian harta pusaka si mati yang melibatkan harta alih sahaja. Ini bertujuan untuk membolehkan pentadbir tanah menerima apa-apa arahan atau pengisytiharan yang dibuat oleh perbadanan berhubung dengan apa-apa harta alih yang terkandung di dalam harta pusaka kecil, yang telah ditadbirkan oleh perbadanan tersebut.

Selanjutnya dengan tujuan memberikan kemudahan kepada waris-waris yang berhak terhadap pembahagian harta alih yang sukar dipecah bahagi. Subseksyen 15(5A) baru diperkenalkan bagi memberi budi bicara kepada pentadbir tanah untuk menjual harta alih tersebut supaya hasilnya dapat dibahagikan kepada waris-waris yang berhak. Pindaan ini dapat menyelesaikan kebuntuan waris-waris dalam membahagikan harta alih yang tidak dapat dipecah bahagi.

Tuan Yang di-Pertua, sebentar tadi saya telah membentangkan cadangan-cadangan pindaan utama terhadap Akta Harta Pusaka Kecil (Pembahagian) 1955. Pindaan-pindaan lain yang tidak dinyatakan secara terperinci adalah merupakan pindaan-pindaan yang berbangkit atau *consequential amendment*, dengan izin.

Saya yakin cadangan pindaan-pindaan yang dicadangkan itu akan dapat memberikan kepuasan kepada rakyat ke atas penambahbaikan yang diusahakan, khususnya di dalam pengurusan pembahagian harta pusaka kecil ke arah peningkatan, keberkesanan sistem penyampaian kerajaan. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua: Ada siapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Pelancongan [Dato' Donald Lim Siang Chai]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Harta Pusaka Kecil (Pembahagian) 1955, dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Hulu Langat.

3.09 ptg.

Dato' Markiman bin Kobiran [Hulu Langat]: Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Kalau boleh ringkaskan sikit.

Dato' Markiman bin Kobiran [Hulu Langat]: Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan tahniah kepada kementerian ini yang sudah pun menaikkan kadar atau definisi harta pusaka kecil yang dinaikkan kepada nilai RM2 juta.

Tuan Yang di-Pertua, saya mempunyai beberapa pandangan serta teguran yang boleh diberikan kepada rang undang-undang ini. Yang pertama ialah berkenaan dengan definisi harta pusaka kecil. Kecil yang dimaksudkan oleh akta ini adalah sebenarnya melibatkan bidang kuasa yang diputuskan oleh Pejabat Pusaka Kecil di setiap daerah dan kalau ia besar definisinya, di mahkamah tinggi.

Malangnya Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya jika kita perhatikan secara terperinci berkenaan bidang kuasa itu, harta pusaka kecil hanya boleh didefinisikan jika ianya mempunyai nilai kurang daripada RM2 juta kalau mengikut perubahan yang terbaru dan ianya mestilah melibatkan harta tidak alih atau harta tetap atau dalam bahasa mudahnya hartanah.

Pindaan ini telah pula menyentuh perkara-perkara yang berkaitan dengan jika harta pusaka yang kecil ini yang di bawah RM2 juta, tetapi tidak melibatkan harta tidak alih. Jadi perkara ini memerlukan juga permohonan dibuat kepada mahkamah tinggi dan akhirnya menyukarkan kepada waris untuk menyelesaikan isu pusaka si mati.

Tuan Yang di-Pertua, hal pusaka yang melibatkan hartanah adalah merupakan satu perkara yang sudah lama menjadi masalah orang ramai. Ianya memberi kesan kepada permohonan-permohonan dan kemudiannya memberi kesan kepada tanah yang terbiar terutama sekali di kawasan-kawasan kampung. Tanah-tanah yang terbiar banyak memberi gangguan sosial dalam kawasan berkenaan.

Lebih daripada itu, tanah-tanah terbiar ini biasanya mengundang pelbagai masalah. Ada di kalangan orang-orang yang tidak bertanggungjawab telah menggunakan kesempatan ini untuk pergi ke negara jiran kononnya si mati yang katanya meninggal dunia di negara kita sebenarnya masih hidup di negara jiran. Mereka berusaha mendapatkan permohonan *power of attorney*, surat kuasa wakil.

Akhirnya surat kuasa wakil ini dibawa ke negara kita, dihantarkan semula di mahkamah tinggi dan dengan surat kuasa wakil ini sajalah, mereka boleh melakukan hal-hal pindah milik dan penjualan hartanah kekal tersebut. Perkara ini telah banyak menimbulkan masalah terutama sekali di kawasan-kawasan pedalaman, orang-orang kampung yang tidak dapat membaca atau memahami apakah kesan surat kuasa wakil tersebut.

Perkara yang kedua yang saya ingin nyatakan Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan pindaan ini. Saya ingin mendapat penjelasan daripada pihak kementerian sama ada pihak kementerian ingin meneruskan usaha untuk memudahkan permohonan pusaka kecil ini dengan mempermudah lagi pengisian borang 'A' yang dibuat oleh para waris bagi meneruskan permohonan harta pusaka ini.

Perkara yang ketiga ialah berkenaan dengan sijil faraid. Biasanya pembahagian pusaka kecil ini memerlukan sijil-sijil faraid terutama sekali jika para waris atau si mati adalah daripada rakan-rakan yang beragama Islam. Perkara ini biasanya akan melengahkan keseluruhan proses permohonan pembahagian pusaka.

Saya juga ingin mendapat tahu bahawa sama ada pihak kementerian ingin mencadangkan supaya setiap pemilik hartanah yang meninggal dunia perlu membuat permohonan dalam tempoh tertentu untuk mendapatkan perintah harta pusaka ini. Jika ini dapat dilaksanakan, ianya akan dapat mengurangkan pelbagai isu dan kerena yang lain terutamanya sekali jika waris utama si mati kemudiannya meninggal dunia hinggalah kepada generasi-generasi berikutnya dan menyebabkan hartanah itu menjadi hartanah yang bermasalah. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Batu Gajah.

3.15 ptg.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya menyambut baik pindaan ke atas akta ini. Bagi membolehkan pentadbir tanah mendengar kes di mana nilai harta pusaka yang lebih tinggi.

Saya menyambut baik sebab pihak saya telah membantu ramai penduduk kawasan untuk membuat permohonan ke pejabat tanah setiap kali apabila waris-warisnya ingin memastikan mereka menerima harta pusaka si mati ini. Pada masa yang sama ingin membangkitkan beberapa perkara yang saya percaya boleh membantu mempercepatkan proses pembahagian harta pusaka si mati ini. Itu yang pertama.

Biasanya Tuan Yang di-Pertua apabila mereka yang meninggal tanpa wasiat dan nilai harta adalah rendah, mereka akan dirujuk atau lebih suka pergi ke pejabat tanah untuk memohon pembahagian di bawah akta ini. Masalah yang sering kali timbul ialah apabila tanah adalah sangat kecil, keluasan adalah sangat kecil. Si mati mempunyai ramai waris dan waris-waris ini mereka menetap di tempat-tempat yang berlainan di negeri-negeri yang berlainan atau di luar negara.

Jadi apabila seorang *pempetition* yang merupakan salah seorang waris datang berjumpa mereka kata, saya hendak pohon dan yang lain-lain telah menyatakan mereka tidak berminat, mereka hendak menolak hak di bawah tanah ini. Borang-borang yang dikemukakan mewajibkan memasukkan semua nama waris dan maklumat-maklumat waris.

Jadi ini menimbulkan kesulitan kepada *pempetition*. Ya, memang benar mereka boleh menyediakan surat akuan menolak hak yang diberi di bawah akta ini, tetapi kalau mereka yang berada di luar negara bagaimana pula? Sekeping tanah yang kecil, tapi banyak waris. Ini telah menyulitkan dan melambatkan proses. Ada kes di mana walaupun surat penolakan, surat akuan menolak hak itu telah dilampirkan bersama permohonan, apabila pendengaran di pejabat tanah, pegawai akan meminta kehadiran juga.

Mereka atau waris yang menolak hak menyatakan bahawa tidak mencukupi, sekadar ada surat akuan menolak hak ini. Jadi ini menimbulkan banyak kes di mana ada yang perlu datang balik dari luar negeri untuk hadir. Surat akuan tidak memadai. Jadi ini salah satu perkara yang saya ingin bangkitkan.

Yang kedua adalah di mana, saya tahu tujuan dan niat baik akta ini untuk melindungi atau untuk berterima kasih kepada ibu bapa. Kalau seseorang meninggal tanpa wasiat, ibu bapa si mati juga berhak adalah seorang waris. Kalau ibu bapa yang meninggal berpuluh-puluh tahun. Tuan Yang di-Pertua, saya ada kes di mana si mati ini mempunyai ibu bapa dan meninggal sejak dia umur enam atau tujuh tahun lagi, ada yang meninggal di negara China.

Jadi juga perlu ada satu bukti bahawa ibu bapanya telah meninggal. Jadi mungkin kalau boleh akta ini juga dimasukkan kalau si mati telah meninggal, pada ketika meninggal adalah telah berumur 50 tahun atau 55 tahun ke atas dengan secara automatiknya bahawa ibu bapanya tidak memperoleh hak itu. Ini akan menyenangkan lagi proses pembahagian.

Saya ada banyak kes, ada ibu bapa sudah 80 tahun kena dibawa ke pejabat tanah untuk membuktikan beliau menolak hak ini, hak kepada hak ke atas tanah si mati anaknya tersebut. Jadi saya pohon perkara ini diambil perhatian dan diperbaiki lagi untuk memudahkan pembahagian.

Akhirnya berkenaan seksyen 15, di mana pentadbir tanah mempunyai budi bicara untuk menjual apa-apa harta alih. Jadi saya pohon diberi penjelasan, dalam situasi apakah akan di mana pegawai pentadbir tanah ini diberi, boleh menggunakan kuasa ini? Ini untuk penjelasan pihak saya, jadi saya boleh maklumkan kepada mana-mana *pempetisyen*. Saya rasa itu sahaja yang saya ingin bangkitkan. Itu sahaja yang saya ingin bangkitkan, terima kasih.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Tuan Yang di-Pertua, Tuan Yang di-Pertua...

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat bagi Sungai Petani.

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Bukan hendak menyekat hak dan kebebasan rakan-rakan...

Tuan Yang di-Pertua: Selepas ini...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: Esok raya Tuan Yang di-Pertua, boleh tak Tuan Yang di-Pertua sekatlah masa, jangan berjela-jela, hendak balik. Malam ini takbir Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat bagi Sungai Petani dahulu. Ini akan melambatkan lagi masa. Sungai Petani.

3.21 ptg.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana saya diberi peluang untuk turut membahas...

Tuan Yang di-Pertua: Ringkaskan ya...

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: ...Pindaan Akta Harta Pusaka. Pertama sekali saya memang mengalu-alukan pindaan ini dan sudah sampai masanya di mana diwujudkan peranan Amanah Raya. Jadi, peranan Amanah Raya sekali lagi ingin saya tanya dengan pihak kementerian.

Apakah peranan sebenarnya sebagai pihak yang boleh jadi perunding ataupun *arbitral* dalam menyelesaikan masalah-masalah pembahagian harta pusaka ini? Sebab yang saya tahu, kadang kala ia mengambil masa yang begitu lama bagi menyelesaikan masalah-masalah pembahagian harta pusaka ini. Ini disebabkan mungkin kerana rekod ataupun ada yang saya hendak buat cadangan di sini pegawai-pegawai jabatan tanah.

Kalau tadi disebut *settlement officer* ataupun SO, sesetengah negeri dia tidak bagi SO, dia panggil *boundary officer*. Jadi apakah pegawai-pegawai ini dia termasuk LO atau dengan izin, *land officer* untuk benar-benar mahir dalam perkara yang mereka hendak selesaikan. Jadi di sinilah cadangan saya bahawa diwujudkan di pejabat tanah seorang *legal counsellor* ataupun yang terdiri daripada pegawai tanah tadi ataupun LO tadi untuk mendengar serta juga memberi nasihat sebelum mereka memfailkan tuntutan di mahkamah sekiranya berlaku ketidakpuasan hati.

Jadi mengapa tidak mereka wujudkan seperti adanya *counselling session* untuk sama-sama mencari ini? Keduanya ialah mengenai dengan tanah pusaka kecil ini. Sekali lagi saya dapati banyak tanah-tanah di kampung menjadi tanah terbiar. Sehingga ia tidak dapat diusahakan.

Jadi apakah langkah yang akan diambil oleh pejabat tanah untuk menentukan tanah ini boleh diusahakan? Walaupun kita tidak tahu tuan tanah, akhirnya tanah ini terbiar dan tidak menjadi begitu produktif. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat bagi Kota Melaka.

3.22 ptg.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terlebih dahulu ingin saya alu-alukan pindaan yang telah pun dicadangkan oleh pihak kementerian iaitu *threshold* daripada RM600,000 ditingkatkan, dinaikkan ke RM2 juta.

Tuan Yang di-Pertua, saya dapati dalam akta ibu ini memang dia tidak ada satu larangan yang melarang apa-apa permohonan dibuat kepada mahkamah tinggi. Jika *threshold* itu dia jatuh di bawah RM600,000 pada masa sekarang dan RM2 juta apabila rang undang-undang ini diluluskan.

Jadi saya rasa, apabila kita sudah naikkan menjadi RM2 juta, sepatutnya kita haruslah mengadakan satu dialog dengan Majlis Peguam Malaysia. Ini kerana buat masa ini, apa yang saya tahu, rang undang-undang ini dia sebenarnya mempunyai kesan untuk mengurangkan pendapatan golongan peguam dalam negara kita. Dalam masa yang sama, saya difahamkan juga bahawa ada sesetengah peguam dalam negara kita yang mereka tahu bahawa memang wujudnya pilihan kepada ahli-ahli keluarga untuk membuat permohonan pejabat pusaka kecil.

Namun, mereka tidak memberitahu ahli-ahli keluarga itu dan menasihatkan mereka membuat permohonan terus kepada Mahkamah Tinggi walaupun wujudnya pilihan kepada ahli-ahli keluarga itu. Jadi, jika dibandingkan dengan kos yang terlibat, memang saya difahamkan Borang A bila kita masuk, bayaran mungkin RM10 sahaja. Jika dia buat permohonan ke Mahkamah Tinggi terus, walaupun dia jatuh di bawah *threshold* itu, maka bayaran kepeguaman yang tinggi kadang-kadang beribu-ribu boleh dikenakan oleh peguam.

Jadi saya pohonlah supaya untuk mengadakan satu dialog, untuk memastikan bahawa hasrat daripada pihak kerajaan itu boleh dicapai. Di samping itu saya juga alu-alukan kemasukan seksyen 5(a) yang baru yang memberi kuasa kepada pentadbir tanah untuk menjual harta alih dan juga untuk memberikan sedikit fleksibiliti dalam perintah yang telah pun diberikan.

Selanjutnya Tuan Yang di-Pertua, akta induk ini iaitu akta harta pusaka kecil pembahagian 1955, dia terlibat apabila wujudnya seseorang yang meninggal dunia. Baru-baru ini saya nampak ada satu komplikasi undang-undang terutama sekali apabila seseorang meninggal. Sebelum dia meninggal ataupun pada masa dia meninggal, dia meninggal seorang Muslim. Sebelum itu dia bukan dilahirkan sebagai seorang Muslim. Separuh jiwa beliau membuat keputusan untuk memeluk agama Islam.

Ini telah pun membangkitkan komplikasi undang-undang. Seperti mana yang telah pun dipaparkan dalam kes Moorthy itu, dalam kawasan saya pun wujud satu kes, yang mana ahli-ahli keluarga pun tidak tahu. Isterinya tidak tahu, anak-anak pun tidak tahu bahawa bapanya, mendiang bapanya telah pun memeluk agama Islam.

Jadi apabila dia meninggal dunia Tuan Yang di-Pertua, sijil faraid, kita menggunakan hukum syarak untuk mentadbirkan harta pusaka si mati itu disebabkan oleh Jadual 9, Bahagian II Perlembagaan Persekutuan. Ini telah membangkitkan satu ketidakadilan sosial, kerana menyebabkan ahli-ahli keluarga yang bukan Muslim itu, mereka tidak ada langsung harta pusaka. Mereka tidak dapat menikmati langsung harta pusaka itu.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Jadi saya percayalah bahawa kita seharusnya...

Tuan Yang di-Pertua: Faham dah...

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: ...Meminda undang-undang, kita buat satu *threshold* iaitu satu keadaan dalam kes macam ini. *Post conversion* dan juga dengan *pre-conversion*. Iaitu bagi *post conversion*, segala harta benda yang telah pun dimiliki oleh si mati itu, *post conversion*...

Tuan Yang di-Pertua: Ya, baik.

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: ...Seharusnya ditadbir mengikut hukum syarak. Bagi harta benda yang telah pun dimiliki oleh si mati itu sebelum pemelukan agama Islam, ia seharusnya ditadbirkan melalui undang-undang sivil. Iaitu undang-undang di bawah harta pusaka kecil ini.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, baik...

Tuan Wong Nai Chee [Kota Melaka]: Jadi saya haraplah supaya ini boleh dipertimbangkan oleh pihak kerajaan. Ini demi keadilan sosial. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Kuala Terengganu. Cepat sikit ya...

3.28 ptg.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin tarik perhatian berhubung dengan Akta Harta Pusaka Kecil ini. Ini adalah merupakan agenda yang penting dalam usaha kita mencairkan harta-harta yang beku. Apa yang dimaksudkan beku itu ialah harta di mana penyelesaian dari segi yang kita timbulkan di dalam akta ini tidak dapat dilakukan.

Menurut satu anggaran, terdapat kira-kira RM38 bilion jumlah harta yang tertunggak. Harta yang masih belum diselesaikan. Ini adalah merupakan satu masalah yang besar dan tidak dapat dimanfaatkan harta yang disebut sebagai harta beku itu. Menurut Ketua Pengarah Jabatan Tanah dan Galian, terdapat lebih kurang 6 juta hak milik tanah yang ada di negara ini.

Dianggarkan kira-kira sejuta hak milik tanah tersebut adalah hak milik orang-orang yang telah mati dan masih lagi belum dapat permohonan harta pusaka untuk diturunkan kepada ahli waris yang layak. Ini adalah merupakan satu masalah yang besar dan rang undang-undang ini saya kira adalah untuk mempermudahnya. Dalam konteks mempermudahnya juga, kita jangan mengambil mudah juga sebab kerja-kerja ini akan diselesaikan oleh peringkat penghulu.

Apakah penghulu-penghulu untuk menyelesaikan masalah harta, masalah harta pusaka kecil ini benar-benar efisien, benar-benar mempunyai kewibawaan, untuk menyelesaikannya. Apakah bentuk latihan-latihan yang diberikan kepada pegawai-pegawai seperti peringkat penghulu dan juga pejabat daerah ini? Ini adalah merupakan perkara yang penting saya kira yang harus direnung, yang harus difikirkan untuk menyelesaikannya. Satu lagi ialah dalam proses untuk mempermudah ini. Saya kira sebagai kakitangan kerajaan dia tidak harus menunggu di pejabat. Dia harus mencari pelanggan itu sendiri.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Bukan pula pelanggan, ertinya orang-orang yang terlibat dalam menyelesaikan kes tanah ini pergi ke pejabat. Saya kira kita perlu ada sedikit perubahan dari segi strategi dalam usaha mempermudah penyelesaian harta-harta beku ini. Di sini saya nak mencadangkan supaya turun ke padang. Ertinya pegawai-pegawai daripada pejabat tanah ataupun penghulu itu sendiri, JKK sendiri perlu mencari dan perlu menyelesaikan.

Jangan pula menunggu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat, cukup.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: ...Sebab ada semacam fobia untuk makluman Tuan Yang di-Pertua...

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sungai Petani, tak perlulah Yang Berhormat.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Sikit saja saya nak tanya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tak payah, tak perlulah.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Yang Berhormat setuju tak kalau saya katakan ramai pegawai tanah hari ini tidak mahir dan tidak terlatih sebab itu masalah kadang-kadang dia simpan, simpan, simpan sampai akhirnya mengambil masa bertahun-tahun untuk sesuatu kes nak diselesaikan.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Itulah yang saya sebut, longgokan-longgokan kerja ini. Dalam konteks ini, saya minta pihak kementerian yang berkaitan benar-benar meneliti dari segi *efficiency*, kecekapan dan juga *delivery* di peringkat bawah ini.

Penghulunya, pegawai daerahnya, jangan menunggu. Ertinya dia sekarang pergi kepada punca itu sendiri. Lebih-lebih lagi dalam masyarakat Melayu terutamanya, fobia untuk menyatakan dan memberi wasiat-wasiat tertentu ini. Ini juga merupakan satu perkara yang...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, cukup.

Dato' Razali bin Ismail [Kuala Terengganu]: Sekian, terima kasih.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Satu orang tiga minit. Bagan.

3.32 ptg.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya mengalu-alukan rang undang-undang ini dan memang undang-undang yang sedia ada iaitu Harta Pusaka Kecil memang menolong ramai golongan yang menerimanya.

Apabila seorang pemilik harta meninggal dunia tanpa meninggalkan wasiat, maka waris-waris ada beberapa cara untuk memohon pembahagiannya iaitu satu melalui peguam dan dengan proses mahkamah seperti apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Kota Melaka tadi dan peguam akan mengenakan fi sebanyak mungkin RM3000.

Yang kedua, ia boleh melalui Amanah Raya Berhad dan di sini saya ingin menanya mengapa Amanah Raya Berhad mengenakan caj atau fi mungkin sehingga 1% atau satu peratus atas nilai harta yang diproses itu.

Yang ketiga iaitu yang saya kata tadi, melalui pentadbir tanah iaitu harta pusaka kecil di mana ia hanya memerlukan RM10 sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya sama ada pentadbir tanah ada kuasa untuk memegang wang tunai bagi waris yang bawah umur, yang belum cukup umur untuk menerima perintah itu iaitu yang pertama dan saya juga seperti Yang Berhormat Kota Melaka kata, disebabkan ramai kurang pemahaman atau kurang pengetahuan mengenai ada wujudnya undang-undang harta pusaka, maka mereka pergi ke peguam dan berbelanja wang yang banyak dan sepatutnya boleh dijimatkan.

Bagaimana kerajaan boleh menyampaikan mesej ini supaya orang ramai tidak ditindas oleh peguam-peguam yang tidak mahu memberitahu mereka bahawa ada perkhidmatan ini. Sekian sahaja, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Parit, tiga minit.

3.33 ptg.

Dato' Nasaruddin bin Hashim [Parit]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga mengalu-alukan pindaan rang undang-undang ini dan mengucapkan tahniah kepada kementerian kerana telah mengambil langkah yang baik untuk membuat pindaan ini bagi menyelesaikan masalah harta pusaka ini.

Hanya dua perkara yang saya nak bangkitkan di sini, pertamanya seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kuala Terengganu dan seperti sedia kita maklum, berapa banyak lagi kes-kes pusaka kecil ini belum dapat diselesaikan. Jadi untuk maksud itu Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mencadangkan pihak kementerian supaya membuat kempen kesedaran terutamanya kepada masyarakat luar bandar yang masih lagi keliru tentang pembahagian harta pusaka ini.

Malah ada yang tidak tahu berapa yang dicaj oleh pejabat tanah. Ada pihak pula mengambil kesempatan walaupun asalnya dulu RM2 sekarang dah naik RM10, tetapi kalau kita tanya orang kampung, mereka mengatakan terlalu mahal sampai RM200-RM300...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, kempen perlu diadakanlah?

Dato' Nasaruddin bin Hashim [Parit]: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, perkara yang kedua.

Dato' Nasaruddin bin Hashim [Parit]: Perkara yang kedua ialah berkenaan dengan kebanyakan hal pusaka kecil ini di*handle*, dengan izin, diurus oleh pegawai-pegawai yang berpengalaman tetapi kita dapati banyak pegawai yang ditempatkan di pejabat tanah ini kurang pengalaman dalam bidang pusaka kecil.

Oleh itu ia tidak dapat membantu menyelesaikan masalah yang begitu rumit, masalah yang orang kata dah lama tak dapat diselesaikan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, cukup.

Dato' Nasaruddin bin Hashim [Parit]: ...Jadi saya haraplah perkara ini diambil perhatian oleh pihak kementerian supaya pindaan ini dapat memenuhi hasrat sebenar kementerian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, terima kasih. Kuala Krau. Berapa perkara Yang Berhormat?

3.35 ptg.

Tuan Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]: Dua perkara.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Tuan Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]: Pertamanya tentang pindaan daripada RM600,000 kepada RM2 juta ini. Masalah kekurangan pegawai untuk menyelesaikan masalah harta pusaka kecil ini. Seorang pegawai terpaksa menjaga lima daerah. Jadi saya minta supaya ditambahkan pegawai dan kakitangan khusus untuk pembahagian harta pusaka.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, perkara yang kedua.

Tuan Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]: Yang keduanya tentang tanah GSA, tanah Akta Kawasan Berkelompok 1960. FELCRA, FELDA dan sebagainya. Ada yang berkahwin lebih pada satu, poligami. Jika ada kematian dan pembahagian, ianya terbatas kepada dua orang nama sahaja. Apa kedudukannya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, cukup.

Tuan Haji Ismail bin Haji Mohamed Said [Kuala Krau]: Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Pasir Puteh. Satu perkara ya?

3.36 ptg.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: Ya, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya dua perkara.

Amanah Raya, Majlis Agama Islam Negeri-negeri, Baitulmal hendaklah dipanggil oleh Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar, duduk bersama dan berbincang harta pusaka yang lama-lama sudah beku, jumud supaya dapat dicairkan.

Yang kedua, bukan sahaja penjelasan, kita perlu seminar. Buat peringat kebangsaan, besar-besaran, *establishkan* dalam surat khabar...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, cukup.

Dato Haji Che Min bin Che Ahmad [Pasir Puteh]: ...Supaya masyarakat tahu. Yang kedua, harta yang tidak dituntut dalam Amanah Raya Berhad. Orang Islam mesti diberi balik tuntutan dia supaya dapat menolong di*commercialize*kan hartanya. Dengan ini saya menyokong penuh.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, Menteri jawab.

3.37 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Sazmi bin Miah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat bagi Hulu Langat, Batu Gajah, Sungai Petani, Kota Melaka, Kuala Terengganu, Bagan, Parit, Kuala Krau dan juga Pasir Puteh yang sudi membahaskan rang undang-undang pindaan ini.

Jadi ingin saya nyatakan di sini, semua yang bangun tadi, Ahli-ahli Yang Berhormat semua sokong, semua sokong. Saya sendiri pun sokong. Jadi tak perlulah saya jawab banyak-banyak sangat cuma untuk memberitahu bahawasanya apa-apa jua pandangan yang diberi seperti yang untuk memudahcarakan pengisian Borang A dan sebagainya itu, kita ambil maklum.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, tiga minit boleh selesaikanlah.

Dato' Sazmi bin Miah: Dari segi kempen dan sebagainya itu memang kita ada buat kempen sehari bersama waris, kita ada 81 program kempen tahun ini sahaja. Tahun depan kita *target* dalam 150 kempen bersama waris untuk bagi tahu supaya keadaan yang mudah untuk kita selesaikan masalah pusaka kecil dan sebagainya. Jadi apa-apa jua yang telah dibangkitkan, kita akan ambil perhatian. Saya mempunyai pegawai di sini, saya ucapkan ribuan terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 12 -

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Batu Gajah.

3.39 ptg.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Tuan Yang di-Pertua, sekurang-kurangnya pindaan yang kita bangkitkan itu diberikan penerangan. Saya ingin bertanya lagi fasal 10. Saya memandang serius perkara ini apabila pentadbir tanah diberi budi bicara untuk menjual harta alih waris-waris si mati.

Jadi ada segelintir waris mereka mempunyai nilai, merasa barangan tinggalan si mati, mereka mempunyai satu perasaan yang rapat dengan barangan yang ditinggalkan. Sekurang-kurangnya beritahu saya atau Dewan ini fasal 10 dalam situasi bagaimana pentadbir tanah boleh menggunakan kuasa budi bicara yang sangat luas budi bicara...

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat.

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: ...Untuk menjual harta pusaka itu.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat, Menteri jawab. Baik Yang Berhormat, boleh jawablah.

3.41 ptg.

Dato' Sazmi bin Miah: Terima kasih Ahli Yang Berhormat Batu Gajah. Budi bicara ini memang luaslah. Sebenarnya berbalik kepada asas budi bicara tersebut iaitu persetujuan di antara waris-waris kepada harta yang tidak boleh dibahagi, tidak boleh dipecah. Ada setengah ekar, 20 orang *claim*.

Maksudnya, urusan pentadbir tanah ialah untuk memanggil semua waris itu yang boleh dihubungi dan sebagainya. Seperti yang di luar negara dia boleh buat surat penolakan apa-apa pun boleh dibuat di hadapan perwakilan kerajaan di luar negara. Kita terima itu sebagai dokumen yang sah. Mereka ini kalau boleh dikumpulkan kita guna budi bicara. Macam mana kita jual setengah ekar ini, kita bahagilah 20 mengikut persetujuan.

Kalau tiada persetujuan, kalau ada belah bahagi juga memang kita tidak akan buat. *There are no such thing* dengan izin, secara *force full*. Maksudnya kalau tidak ada persetujuan, kita tidak akan buat, terima kasih.

Fasal-fasal 1 hingga 12 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PERDAGANGAN ANTARABANGSA MENGENAI SPESIES TERANCAM 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Sazmi bin Miah]: Tuan Yang di-Pertua, saya memohon mencadangkan iaitu rang undang-undang bernama suatu akta untuk melaksanakan konvensyen tentang perdagangan antarabangsa mengenai spesies fauna dan flora terancam, dan untuk mengadakan peruntukan bagi perkara-perkara lain yang berkaitan dengannya dibacakan kali kedua sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Dato' Sazmi bin Miah: Tuan Yang di-Pertua, Ahli-ahli Dewan yang saya hormati sekalian, Konvensyen Perdagangan Antarabangsa Mengenai Spesis Fauna dan Flora Liar Terancam / Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Flora and Fauna atau singkatnya CITIS, dengan izin.

Ini adalah perjanjian antarabangsa di antara kerajaan-kerajaan yang bertujuan untuk memastikan perdagangan antarabangsa yang melibatkan spesies flora dan fauna liar tidak akan mengakibatkan spesis tersebut diancam kepupusan. Oleh kerana perdagangan flora dan fauna melibatkan pelbagai negara, maka kerjasama di peringkat antarabangsa adalah penting bagi melindungi spesis-spesis tersebut daripada dieksploitasi secara keterlaluan.

Sehubungan dengan itu Konvensyen CITIS yang merupakan perjanjian di antara negara-negara diwujudkan bagi memastikan perdagangan tersebut dikawal dan sekali gus menjamin kemandirian atau *survival* dengan izin, spesis flora dan fauna agar sumber alam ini akan terus dapat dinikmati oleh generasi masa hadapan.

Di bawah artikel 8, Konvensyen CITIS tersebut, setiap negara ahli adalah bertanggungjawab untuk menggubal Rang Undang-undang Kebangsaan CITIS bagi melaksanakan keperluan-keperluan di bawah CITIS dan juga mengambil tindakan-tindakan yang sewajarnya untuk mengawal perdagangan spesis flora dan fauna yang terancam.

Mesyuarat Conference Of Parties (COP) yang ke-14 di The Hague pada 3-15 Jun 2007 telah menetapkan supaya negara-negara ahli seperti Malaysia yang masih belum mempunyai Rang Undang-undang Kebangsaan CITIS dikehendaki mengemukakan kepada Mesyuarat Standing Committee Ke-58. Kegagalan berbuat demikian boleh menyebabkan Malaysia digantung daripada menjalankan aktiviti perdagangan berkaitan CITIS.

Malaysia di dalam mesyuarat COP yang ke-14 telah memaklumkan bahawa Rang Undang-undang Kebangsaan mengenai perkara ini akan dibentangkan pada Parlimen sebelum Mesyuarat Standing Committee yang ke-57 yang akan diadakan pada bulan Julai 2008. Tuan Yang di-Pertua, tujuan penggubalan Rang Undang-undang Kebangsaan CITIS adalah sebagai memenuhi tanggungjawab Malaysia sebagai ahli di bawah Konvensyen CITIS serta melindungi khazanah biodiversiti negara daripada dieksploitasi secara keterlaluan.

Selain daripada itu, rang undang-undang ini akan menjadi pelengkap kepada peruntukan perundangan domestik yang sedia ada. Penggubalan akta di peringkat kebangsaan akan mewujudkan keseragaman di dalam melaksanakan tanggungjawab di bawah Konvensyen CITIS dan mampu membentuk satu sistem pentadbiran dan pemantauan pelaksanaan CITIS secara sistematik dan teratur.

Rang undang-undang ini bagaimanapun hanya terpakai kepada aktiviti perdagangan antarabangsa hidupan liar, fauna dan flora. Manakala aktiviti perdagangan domestik atau di dalam negara adalah tertakluk kepada peruntukan perundangan akta domestik yang berkaitan. Peruntukan-peruntukan dalam rang undang-undang ini dapat menyelaraskan dan menyeragamkan aktiviti di antara agensi-agensi di Malaysia berhubung dengan tugas dan tanggungjawab di dalam mentadbir, mengawal dan menguatkuasakan peraturan berkaitan dengan perbadanan antarabangsa spesies yang dilindungi.

Penggubalan akta di peringkat kebangsaan akan membolehkan negara melaksanakan tanggungjawabnya di bawah Konvensyen CITIS secara lebih sistematik dan teratur memandangkan semua agensi berkaitan hanya mengguna pakai satu akta bagi mengawal selia perdagangan antarabangsa yang melibatkan semua jenis spesies sama, sama ada flora atau fauna.

Tuan Yang di-Pertua, spesies-spesies yang dilindungi di bawah konvensyen ini dikategorikan secara saintifik dijadual ketiga rang undang-undang ini. Terdapat tiga jenis spesies seperti yang dibutirkan dalam lampiran satu, dua dan tiga di dalam rang undang-undang ini. Spesies di bawah lampiran satu adalah spesies yang diancam kepupusan dan aktiviti perdagangan komersial adalah dilarang sama sekali.

Walau bagaimanapun, pertukaran spesies bagi tujuan penyelidikan dan pembiakan seperti pertukaran di antara zoo adalah dibenarkan. Juga dibenarkan adalah perdagangan spesies hasil pembiakbakaan dalam kurungan oleh pihak yang berdaftar dengan CITIS. Spesies di bawah lampiran dua adalah spesies yang berpotensi diancam kepupusan dan aktiviti perdagangan berkaitan hendaklah dikawal melalui sistem kuota bagi memastikan kemandirian.

Manakala spesies di lampiran tiga pula, adalah spesies yang dilindungi sekurang-kurangnya oleh sebuah negara dan kerjasama semua negara ahli adalah diperlukan bagi mengawal aktiviti komersial di atas spesies tersebut. Tuan Yang di-Pertua, aktiviti perdagangan antarabangsa flora dan fauna dianggarkan bernilai berbilion juta ringgit dan meliputi haiwan peliharaan, produk seperti produk makanan dan perubatan, peralatan kayu seperti perabot dan alatan muzik serta barangan kulit.

Aktiviti perdagangan tidak terkawal boleh mengakibatkan kemusnahan habitat dan dikenal pasti sebagai penyumbang terbesar kepada kepupusan spesies-spesies tertentu. Di antara contoh spesies flora Malaysia yang banyak diperdagangkan adalah seperti spesies gaharu dan rahmin yang disenaraikan di bawah lampiran dua CITIS. Kayu rahmin telah mendapat permintaan yang tinggi sehingga menimbulkan masalah pembalakan haram dan penyeludupan daripada negara-negara jiran.

Spesies gaharu juga mendapat permintaan yang tinggi dan mempunyai pasaran yang besar di negara-negara Asia Barat dan China. Kayu gaharu pada kebiasaannya digunakan untuk upacara keagamaan, perubatan, dan bahan membuat minyak wangi dan harga bagi gaharu yang berkualiti tinggi boleh mencecah sehingga USD 10 ribu satu kilogram.

Manakala spesies-spesies fauna yang banyak diperdagangkan di Semenanjung Malaysia adalah seperti ular sawa batik, biawak air, ular tedung, buaya tembaga dan juga aligator. Ular sawa batik, biawak air dan ular tedung biasanya diperdagangkan secara hidup atau di dalam bentuk spesimen kulit. Manakala bagi spesies buaya tembaga dan aligator pula biasanya melibatkan kulit ataupun barangan kulit yang telah siap diproses seperti beg, tali jam, tali pinggang dan lain-lain.

Barangan kulit bernilai tinggi adalah merupakan barangan yang diminati oleh pelancong asing dan ini dapat dilihat dengan pertambahan kedai-kedai yang menjual barangan kulit di KLIA, Suria KLCC dan lain-lain. Bagi tahun 2005, nilai secara langsung daripada perdagangan hidupan liar bagi tiga spesies iaitu ular sawa batik, biawak air dan ular tedung adalah sebanyak RM25.1 juta dan bagi tahun 2006 pula mencatat sebanyak RM26.8 juta.

Tuan Yang di-Pertua, penggubalan rang undang-undang ini dapat menyumbang kepada pengawalan dan penguatkuasaan khazanah negara dengan lebih ketat dan terkawal. Ia bukan sahaja bertujuan melengkapkan akta domestik yang sedia ada tetapi memastikan kesalahan-kesalahan berkaitan perdagangan dan penyeludupan hidupan liar menerima hukuman yang setimpal.

Sebagai contoh Jabatan PERHILITAN telah berjaya menahan dua orang warga India di dalam percubaan untuk membawa masuk *Indian star tortoise* pada tahun 2004 dan 2005. Bagaimana mereka tidak dapat dihukum di bawah Akta Perlindungan Hidupan Liar 1972 kerana spesies tersebut tidak dilindungi di bawah akta tersebut. Hanya spesimen yang berjaya di seludup masuk berjaya dirampas dan dihantar balik ke negara asal.

Pada 7 Mac tahun 2007 Jabatan PERHILITAN berjaya menumpaskan cubaan menyeludup 2,400 ekor ular tikus yang diharamkan pengeksporthannya. Ular ini dilindungi di bawah Akta perlindungan hidupan liar 1974 dan CITIS. Oleh kerana tiada peruntukan bagi kesalahan cubaan menyeludup di bawah akta berkaitan pesalah telah didakwa di bawah kesalahan memiliki spesies yang dilindungi secara haram atau tanpa lesen yang mana boleh dikenakan denda hanya sebanyak RM3,000 atau penjara tidak melebihi penjara tiga tahun ataupun kedua-duanya sekali.

Hukuman sedemikian didapati tidak cukup berkesan bagi mencegah penyeludupan hidupan liar. Sehubungan itu penggubalan Rang Undang-undang CITIS diharapkan akan dapat memberi kuasa pengawalan dan penguatkuasaan ke atas perdagangan hidupan liar fauna dan flora secara komprehensif.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Kebangsaan CITIS ini juga memperuntukkan pelantikan agensi utama dan agensi-agensi pelaksana mengikut kepakaran masing-masing. Menetapkan garis panduan dalam pengawalan dan pemantauan aktiviti hidupan liar rang undang-undang ini menetapkan Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar sebagai pihak berkuasa pengurusan utama dan pihak berkuasa saintifik utama bagi CITIS.

Rang undang-undang ini juga memberi kuasa kepada kementerian ini untuk melantik dan menyelaras pihak berkuasa saintifik CITIS yang dianggap kompeten untuk membantu pelaksanaan CITIS. Rang undang-undang ini juga turut menetapkan lapan agensi sebagai pihak berkuasa pengurusan CITIS mengikut kepakaran dan kawasan geografi masing-masing.

Melalui pengkhususan ini pertindihan kerja dapat dielakkan memandangkan bidang tugas dan kuasa setiap agensi telah dinyatakan dengan jelas dan terperinci melalui peruntukan di bawah rang undang-undang ini. Agensi tersebut adalah Jabatan Perlindungan Hidupan Liar dan Taman Negara PERHILITAN, Jabatan Perikanan, Lembaga Perindustrian Kayu Malaysia (MTIB), Jabatan Pertanian, Jabatan Hidupan Liar Sabah, Jabatan Perikanan Sabah, Jabatan Perhutanan Sarawak dan Perbadanan Perhutanan Sarawak.

Pihak berkuasa pengurusan adalah bertanggungjawab mengeluarkan lesen atau permit bagi menjalankan aktiviti perdagangan berkaitan dan penguatkuasaan bagi mengawal sebarang aktiviti perdagangan hidupan dan tumbuhan liar secara haram atau tidak mengikut peraturan yang ditetapkan. Rang undang-undang ini memberi kuasa kepada pihak berkuasa pengurusan menyiasat dan mendakwa pihak yang menjalankan dan tumbuhan liar secara haram atau tidak mengikut peraturan yang ditetapkan.

Rang undang-undang ini memberi kuasa kepada pihak berkuasa pengurusan menyiasat dan mendakwa pihak yang menjalankan aktiviti perdagangan tanpa lesen atau permit, tidak mengikut peraturan yang ditetapkan atau mempunyai spesimen yang diperolehi secara tidak sah. Pihak berkuasa berkaitan diperuntukkan kuasa bagi merampas spesimen, dokumen dan peralatan yang dipercayai terlibat.

Bagi menunjukkan ketegasan kerajaan di dalam mengawal dan menghapuskan perdagangan spesies flora dan fauna secara tidak sah, setiap pesalah boleh didenda sehingga tidak melebihi RM1 juta atau dipenjarakan tidak melebihi tujuh tahun atau kedua-duanya sekali. Manakala badan korporat boleh didenda sehingga tidak melebihi RM2 juta.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai kesimpulan rang undang-undang dapat memberi kuasa pengawalan dan penguatkuasaan ke atas perdagangan hidupan liar fauna dan flora secara lebih komprehensif dan menyeluruh. Lebih penting lagi ia dapat menjamin dan melindungi sumber biodiversiti negara yang amat bernilai daripada dieksploitasi secara keterlaluan terutamanya melalui perdagangan secara tidak sah.

Perdagangan spesies-spesies terancam ini walaupun mampu menjana pendapatan yang tinggi kepada negara, ia perlulah dikawal menjana pendapatan yang tinggi kepada negara ia perlulah dikawal dan dibuat secara lestari bagi memastikan spesies tersebut tidak diancam kepupusan dan akan terus dapat dinikmati oleh generasi yang akan datang. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon dengan hormatnya mencadangkan.

Setiausaha Parlimen Kerja Raya [Dato' Yong Khoon Seng]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang undang-undang bernama suatu akta untuk melaksanakan konvensyen tentang perdagangan antarabangsa mengenai spesies fauna dan flora liar terancam dan untuk mengadakan peruntukan bagi perkara-perkara lain yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Kepong.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ramai? Kepong dahulu.

3.55 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, saya pun akan ringkaskan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tapi tak payah desak. Saya pun menyedari bahawa Konvensyen CITIS ini sudah pun ada sejak 60-an lagi. Lebih 40 tahun dan saya tidak faham mengapa pihak kerajaan hanya hampir lima dekad adakan rang undang-undang ini. Walhal di seluruh dunia ada 160 buah negara yang meratifikasikan konvensyen ini. Hanya Malaysia yang tidak.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Jadi cepat bagi dia lulus ya.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya, ya. Jadi saya pun tak begitu faham. Arau pun tak faham. Dia pertanian macam mana hendak memelihara spesies seperti ini fauna dan flora. Tuan Yang di-Pertua, yang pertamanya Yang Berhormat mesti jawab sebab apa kita ambil hampir lima dekad untuk menggubal rang undang-undang ini.

Yang kedua...

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Arau bangun.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Pasaran gelap ini saya hendak tanya di CITIS, pasaran gelap. *Black market*.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat daripada Kepong ini tahu atau tidak yang CITIS ini sudah ada di Malaysia cuma saya ingat mungkin di sini kita hendak kuatkan lagi, memperkemaskan lagi pasal memang sudah ada. Mungkin Yang Berhormat Kepong tak sedar.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Ketawa] Arau sebab itulah banyak *trafficking* CITIS di arau di Perlis teruk sekali di situ. Yang Berhormat mesti mengambil perhatian teruk sekali di Perlis.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Kepong, Kepong lebih elok kita benarkan kita benarkan rang undang-undang ini diluluskan sertamerta.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya, ya. Tak apa, tak apa. Kita hendak dia lulus tapi kita hendak penguatkuasaan itu berkesan, sebab itu saya berucap.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Tuan Yang di-Pertua, kalau Yang Berhormat bagi Kepong tak ada apa-apa bahan, saya ada banyak.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya memang ada banyak. Setebal ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tak apa Yang Berhormat. Kepong memang banyak tetapi saya terpaksa hadkan masa. Lima minit selesaikan Yang Berhormat ya.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya hendak hadkan sahaja. Jangan kacaulah sekarang. Jadi di sini walaupun Yang Berhormat kata kita adakan tahun 2005 perdagangan CITIS ini RM25.1 juta dan 2006; RM26.8 juta. Itu yang diketahui. Apakah jumlah yang kita tak tahu? Mungkin dua tiga, lima kali atau 10 kali ganda. 10 kali ganda. Jadi itulah masalah kita.

Saya berasa tersinggung juga kadangkala kita nampak memang pihak kerajaan ada mengambil tindakan dengan spesies-spesies yang ditangkap dan dirampas dan sebagainya dan spesies-spesies itu ada mati juga. Dia rampas tapi tak dijaga dengan baik dan spesies itu mati juga dan disiarkan dalam akhbar. Yang Berhormat bagi Ampang tengok juga dalam akhbar dan di sinilah kita hendak tahu daripada pihak Yang Berhormat angka-angka mengenai penyeludupan *black market*, pasaran gelap.

Ini memang terbesar sekali mengenai CITIS di Malaysia. Banyak yang di seludup masuk, banyak yang seludup keluar kepada Thailand, kepada Hong Kong kepada China dan ini yang dibuat. Apakah yang dianggarkan di dalam pasaran gelap ini? Perdagangan ini? Apakah spesies yang terlibat dengan penyeludupan atau *black market* ini? Memang penting, soalan yang kedualah tu.

Ketiga, adakah pihak kementerian bercadang untuk membuat publisiti mengenai spesies-spesies yang jumlahnya *appendix I* satu lebih 800 spesies, *appendix II* lebih 32,000 spesies dan *appendix III* itu 170 spesies dan sebagainya. Bolehkah ini disiarkan secara luas termasuk di Arau kerana dia tak tahu. Kalau tahu, dia tidak akan bangkit seperti yang dia buat tadi, ini masalah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, perkara yang ketiga?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Mengenai perlu bagi pihak kerajaan untuk menyiarkan senarai ini kepada semua pihak...

Tuan Lim Kit Siang [Ipoh Timur]: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Apa nak bincang Yang Berhormat? Lebih baik Yang Berhormat gulung dan boleh bincang dengan Ipoh Timur.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tak, tak, saya beritahu dia ini Aidiladha esok.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat memang baiklah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Aidiladha esok, kuorum tak cukup memanglah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: *[Bangun]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Sungai Petani nak tanya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sungai Petani nak berucap.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Nak ucap? Tunggu sekejaplah, tunggu sekejap. Saya ada beberapa perkara yang hendak saya sampaikan secara ringkas.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Kepong, boleh gulunglah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Jangan buat macam tu, tebal ni.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Tolonglah Yang Berhormat, masa akan datang boleh bahas, peluang banyak.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Jangan macam tu, dan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Dewan akan datang boleh bahas Yang Berhormat, cukuplah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: ...Untuk itu *Lead Management Authority* dan siapakah yang dianggap boleh atau mempunyai kapasiti, kebolehan untuk menjadi ketuanya, untuk *Lead Management Authority*. Apakah kriteria yang digunakan untuk melantik orang-orang seperti ini kerana kita perlu semua ini.

Tuan Yang di-Pertua, ini memang luas, sangat luas kerana kita Malaysia ini mestilah mengambil lebih langkah untuk memeliharanya. Baru-baru ini di PNG, Papua New Guinea didapati tupai yang terkecil di dunia sekarang dan juga tikus yang terbesar, lima kali ganda berbanding dengan tikus biasa di Papua New Guinea. Kita mestilah sentiasa memelihara semua spesies ini di Malaysia kalau tidak pupus sama sekali, pupus kalau ikut Arau mati semua.

Dato' Seri Diraja Syed Razlan ibni Syed Putra Jamalullail [Arau]: Sangkaan buruk.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tak sangkaan buruk, tapi saya mengalu-alukan dia nak dikenakan denda RM1 juta, kepada korporat RM2 juta dan penjara dua tahun, ini memang kita perlu.

Mungkin lebih daripada itu diperlukan untuk menghalang kerana dia sindiket yang membuat hal ini kerana harga yang tinggi di negara-negara sasarannya, harga yang sangat tinggi. Oleh sebab itulah perdagangan ini berlaku dengan berleluasa. Saya tak tahulah sama ada spesies-spesies di Malaysia ini yang terancam ini berapa yang tinggal?

Saya nampak harimau pun tak banyak dah yang tinggalnya, beruang pun tak banyak dah yang tinggal kerana perdagangan ini. Termasuklah musang; musang muluk, musang pandan, musang Terengganu pun tak banyak yang tinggal. Ini masalah kita dan ada juga Tuan Yang di-Pertua, di dalam fasal-fasal seperti fasal 19, fasal 20, penguatkuasaan, saya bimbang. Langkah yang diambil melalui rang undang-undang ini bagi saya tidak cukup.

Dr. Rozaidah binti Talip [Ampang]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ampang nak minta penjelasan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Penjelasan baik, Ampang masih ada hutan kah itu? Sedikit dah.

Dr. Rozaidah binti Talip [Ampang]: *[Ketawa]* Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan Yang Berhormat Kepong. Sebelum Yang Berhormat Kepong beralih ke tajuk seterusnya tentang penguatkuasaan.

Tadi Yang Berhormat Kepong ada menyentuh tentang persoalan, berapa banyakkah lagi yang tinggal spesies-spesies terancam ini. Saya ingin bertanya adakah Yang Berhormat Kepong ingin mencadangkan kepada pihak kementerian untuk mengadakan satu data bank mengenai profil DNA. Sebab kita tahu ujian yang paling tepat untuk mengenal pasti identiti benda hidup sama ada flora atau fauna adalah melalui DNA.

Sekarang ini FRIM memang menjalankan berbagai-bagai ujian, tetapi masih tidak ada suatu data terkumpul yang dikawal selia oleh kementerian. Adakah Yang Berhormat bersetuju dengan cadangan saya?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya memang setuju, ini cadangan yang bernas. Itu cadangan yang baik, kita terima. Kadangkala Ampang mencadangkan yang konstruktif, pihak kementerian mesti mengambil pusing mengenai hal ini. Kita hendakkan satu data bank DNA untuk hidupan liar di negara kita terutamanya spesies-spesies di dalam *appendix* kita.

Mengenai penguatkuasaan itu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat, cukuplah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Banyak lagi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Saya faham banyak.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Tuan Yang di-Pertua, boleh saya memohon...

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Fasal 19, fasal 20, dan seterusnya mengenai pegawai-pegawai, penguatkuasaan itu saya tak nampak kurang umph sedikitlah, tak cukup, umph sedikit. Saya berharap saya akan mengambil bahagian dalam Jawatankuasa. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, hantar email kepada kementerian ya.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ya, ya. Sekarang ini kerana Aidiladha esok, saya pun pendekkan ucapanlah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Itulah Yang Berhormat seorang Ahli Yang Berhormat yang betul-betul baik.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Eh, tak payahlah macam itu. *[Ketawa]* Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sungai Petani, Kepong faham kehendak kita semua jadi Yang Berhormat sendiri perlu faham juga, Sungai Petani dengar ke teguran saya?

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: *[Termenung]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, saya kata hanya lima minit.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Oh, saya ikut arahan Tuan Yang di-Pertua.

4.08 ptg.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana saya diberi peluang sekali lagi untuk membahaskan akta pindaan ini. Jadi mengenai dengan alam flora dan fauna tadi saya rasa kita Malaysia ialah sebuah negara yang diberi segala macam keistimewaan dalam soal hal-hal alam flora dan fauna.

Cuma apa yang saya nak bangkitkan di sini ialah mengenai dengan saintifik *research* yang dilakukan oleh pihak-pihak universiti. Kadangkala pihak universiti dengan alasan saintifik *research* tadi, barang-barang tadi telah dibawa keluar dari Malaysia ke universiti-universiti tertentu. Ini mengakibatkan bahawa undang-undang kita tidak dipatuhi kerana atas arahan saintifik *research*. Jadi benda-benda ini telah dibawa keluar tanpa keizinan pihak *authority* kita.

Oleh itu, saya ingin bertanya kepada pihak kementerian, apakah langkah-langkah yang telah diambil oleh pihak kerajaan untuk memastikan bahawa sama ada kalau dinyatakan sebagai saintifik *research*, apakah ini benar-benar saintifik *research* ataupun untuk kegunaan komersial dan sebagainya.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Perkara kedua ialah mengenai dengan spesies seperti ikan tropika yang kita eksport keluar.

Apakah ini juga mendapat kebenaran ataupun kepastian daripada pihak *authority* yang mengizinkan ikan-ikan ini dihantar keluar termasuk bunga-bunga termasuk bunga orkid. Saya dengar khabar bahawa yang perkara ini kerap berlaku adalah antara Johor dan Singapura. Singapura mengambil bahan-bahan ini dianggap bahan Singapura dan penyeludupan ini berlaku tanpa pengetahuan kita.

Akhir sekali seperti mana yang telah dibangkitkan tadi oleh Yang Berhormat bagi Kepong penguatkuasaan. Di sini saya ingin bertanya kepada pihak kementerian apakah *coordination* antara pihak PERHILITAN dan pihak kastam termasuk imigresen. Apakah mereka benar-benar mengetahui?

Apakah bahan-bahan flora dan fauna tadi yang tidak dibenarkan boleh dikeluarkan daripada negara termasuk barang-barang yang lain daripada luar masuk ke dalam negara. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ada dua lagi Ahli Yang Berhormat, saya akan benarkan dua dan lepas itu perbahasan tutup, Yang Berhormat Menteri menjawab. Cameron Highlands.

4.16 ptg.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya turut membahas Rang Undang-undang Perdagangan Antarabangsa Mengenai Spesies Terancam 2007.

Untuk makluman Tuan Yang di-Pertua dan juga kepada Yang Berhormat Menteri beberapa spesies yang telah diperkatakan dalam perundangan ini iaitu fauna yang melibatkan monyet, dengan izin *toad frogs, lizards, vipers, butterflies, snails, leeches*. Flora juga melibatkan *orchids, roots, cactus, aloe vera*, dan juga *ferns* - herba. Perkara ini juga termasuk balak (*timber*).

Cameron Highlands merupakan satu tempat di mana khazanah ini cukup kaya kerana Gunung Tahan adalah di banjarannya. Di dalam kawasan ini terdapat 89 buah kampung Orang Asli. Terdapat beribu-ribu Orang Asli yang bermastautin di sana. Maka kalau saya nampak beberapa aktiviti mengenai perkara ini yang tercatat dalam rang undang-undang ini memang sedang berlaku di kawasan kami.

Perkara pertama melibatkan flora dan fauna khususnya eksploitasi. Saya nampak khususnya dalam perdagangan kumbang (*beetles*) yang begitu popular. Ini kerana konsep kejahilan di kalangan Orang Asli contohnya. Mereka tidak tahu bahawa spesies ini adalah spesies yang telah dilindungi melalui perundangan. Maka apabila tidak ada pengetahuan mengenai hal ini mereka merasakan bahawa ini kepunyaan khazanah alam mereka.

Mereka duduk di dalam alam hutan dan mereka merasakan segala anugerah tuhan dalam alam ini adalah punca rezeki mereka. Maka apa yang berlaku mereka mengutip bahan-bahan ini dan buat jualan. Kepada orang-orang tengah yang membelinya dengan begitu murah bawa benda ini ke tempat-tempat macam di Kuala Lumpur dan mereka membuatnya dengan begitu cantik, dalam *frame* dan sebagainya, dan mereka jual ke negara-negara seperti Taiwan, Hong Kong dan negara-negara yang lain dengan harga yang berlipat ganda.

Maka apakah masalah kita di sini? Pertama, saya rasa mungkin agensi-agensi berkenaan tidak mempunyai tenaga yang mencukupi. Kedua, mungkin tindakan-tindakan seperti *preventive measures* tidak dilakukan. Maka ini satu perkara yang perlu dilihat. Saya memang setuju bahawa *treaties* mesti diselaraskan. Mesyuarat COB yang diadakan mesti diselaraskan dengan Malaysia. Dalam konteks yang sama kita kena lihat bahawa, adakah negara kita bersiap sedia untuk mengamalkan perundangan ini di peringkat akar umbi, di peringkat bawah, di peringkat golongan yang terlibat di bawah hal ini.

Contohnya orkid. Kita juga mempunyai kepakaran oleh orang-orang perseorangan untuk membuat DNA spesies, *tissue culture* untuk membawa cipta orkid-orkid baru. Maka tidak ada satu badan yang menyelaraskan semua ini. Di manakah orkid yang telah jadi khazanah yang dilindungi oleh undang-undang? Di manakah orkid yang boleh dikomersialkan? Ia masih menjadi tanda soal.

Selain daripada itu kita ada bunga *rafflesia* di Cameron Highlands. Adakah spesies ini dilindungi atau spesies ini boleh digunakan untuk tujuan kajian saintifik? Adakah kebenaran diberi kerana kita nampak ramai yang datang ke sana dan macam-macam yang dibuat. Khazanah alam ini cukup penting untuk Malaysia khususnya untuk generasi masa depan.

Saya bersetuju. Biodiversiti yang kita hendak kekal dan pelihara perlu satu komitmen untuk memastikan budaya putaran sejahtera alam itu dapat dikekalkan. Maka saya rasa tiga perkara yang perlu diberi perhatian di kawasan saya ialah kumbang, kupu-kupu (*butterflies*) dan juga tanaman-tanaman botani.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Kepong, bangun.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Saya minta, saya hendak habiskan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, penjelasan. Cubalah tolong sikit. Adakah Yang Berhormat akan mengambil tindakan kerana saya nampak iklim dan suhu di Cameron Highlands sudah berubah. Suhu itu meningkat apakah tindakannya? Ini bunga rafflesia pun akan mati.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Terima kasih. Saya rasa Yang Berhormat Kepong belum sampai ke Cameron Highlands sejak dua dekad. Tidak pergi ke sana. Beliau tidak tahu suhunya turun atau tidak turun. Suhunya masih cantik. Cuma dalam tempoh 30 tahun ini dikatakan 1 *degree* sahaja yang kurang.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: 1 *degree*. [Ketawa]

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Maka jangan kita rasakan, jangan dengar khabar angin. *It's a global problem*, dengan izin. *It's a global problem - global warming*. Maka Cameron Highlands pun sebahagian daripada *global warming*. Tidaklah begitu besar. Rafflesia masih cantik lagi. Mari, saya jemput Yang Berhormat Kepong datang ke Cameron Highlands kita berjalan tiga jam pergi ke kawasan untuk melihat rafflesia. Tolong, ya? Tidak lari.

Saya minta tiga perkara daripada Yang Berhormat daripada kementerian. Pertama, apakah langkah-langkah *preventive* yang diadakan. Undang-undang itu memang untuk pencegahan (*curative*), tetapi apakah langkah-langkah preventif yang telah dikendalikan oleh kementerian untuk memastikan bahawa spesies-spesies flora fauna dapat dipelihara.

Pertama, dari segi pendidikan dan kesedaran. Dari segi agensi kakitangan rangkaian dengan kementerian yang lain khususnya Kementerian Pendidikan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung, Yang Berhormat.

Tuan Devamany a/l S. Krishnasamy [Cameron Highlands]: Kedua, saya ingin tanyakan interventif *measures*. Contohnya, *free trade agreement* (FTA) dengan negara-negara lain yang melibatkan perundangan seperti ini dari perspektif terpenting, dari perspektif *profiling*, dari segi penyelarasan dengan perundangan negara-negara lain yang ada kaitan dengan spesies-spesies ini.

Akhir sekali saya ingin bertanya mengenai pembiakan dan penyuburan untuk tujuan saintifik dan bukan saintifik. Yang *last* sekali preventif memang kita sudah ada perundangan penguatkuasaan ini. Sejauh manakah ini akan berjaya, saya tidak tahu. Tuhan yang lebih tahu. Saya minta kementerian supaya perkara ini dapat dilihat secara serius, kalau tidak kita akan kehilangan khazanah yang begitu cantik yang dianugerahkan tuhan. Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Sabak Bernam. Cuba ringkaskan Sabak Bernam sebab selain daripada ini kita ada rang undang-undang lain untuk kita selesaikan. Kalau boleh kita memang tidak mahu tangguhkan sehingga lewat malam ini.

4.17 ptg.

Dato' Haji Mat Yasir bin Haji Ikhsan [Sabak Bernam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Sabak Bernam akan patuh. Sabak Bernam khusus kepada istilah spesies yang terancam ini. Kalau datang ke Sabak Bernam ada sebuah restoran yang menawarkan makanan burung wak-wak. Burung ini burung perlindungan kaitannya ialah penguatkuasaan. Maknanya di Sabak Bernam ada spesies yang perlu dilindungi salah satu daripadanya ialah burung wak-wak.

Yang kedua, suatu masa Sabak Bernam terkenal dengan haiwan tenggiling (*anteaters*) yang sisiknya boleh dijadikan tangkal. Sekarang ini ia sudah hampir pupus. Jadi, saya hendak tanya pihak kerajaan khususnya kementerian ini, apakah langkah dan tindakan untuk mengawal daripada ia pupus dan menambahbiakannya lagi.

Perkara yang akhir, Tuan Yang di-Pertua, masalah penambahbiakan di Sabak Bernam ini ada dua, iaitu babi hutan yang sudah tidak ada hutannya dan monyet yang berpuluh ribu, Tuan Yang di-Pertua. Jadi, Sabak Bernam memohon supaya ada satu strategi yang khusus. Satu daripadanya ialah supaya disediakan satu peruntukan untuk perkara ini yang menjejaskan pertanian dan kehidupan rakyat ini dapat disegerakan. Itu sahaja dan Sabak Bernam menyokong pindaan yang baik ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Menteri menjawab. Setiausaha Parlimen, sila.

4.20 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar [Dato' Sazmi bin Miah]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih saya ucapkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat daripada Kepong, Sungai Petani, Cameron Highlands dan Sabak Bernam yang berucap dan memberi pandangan dan maklumat kepada pihak kementerian.

Saya hendak jawab ringkas sahaja kepada isu-isu yang telah dibangkitkan. Yang pertama sekali kita adalah di antara 172 buah negara bukan 160 seperti yang Kepong cakap tadi. Baru 30 tahun sebenarnya kita ratifikasi saintis ini diratifikasikan. Sebelum ini memang digunakan undang-undang yang sedia ada di bawah jabatan-jabatan tertentu untuk mengawal. Cuma kita adakan Rang Undang-undang Saintis ini untuk meletakkan semua agensi yang telah ditugaskan untuk mengawal selia undang-undang tersebut di bawah satu bumbung, satu Rang Undang-undang.

Mengenai dengan data bank DNA adalah cadangan yang baik. Sebenarnya FRIM menjadi *lead agency* dengan izin, bagi pihak kementerian untuk mengumpul maklumat berkenaan dengan biodiversiti termasuklah flora dan fauna dan kita telah pun mulakan tugas tersebut dan DNA data bank ini memang amat penting di mana berbalik kepada apa yang Sabak Bernam tadi cakap apabila burung wak-wak ini telah digoreng dan digulai kita tidak kenal sama ada burung puyuh atau burung wak-wak.

Jadi masalahnya kita hendak menentukan bila benda itu dah jadi makanan atas meja ini sama ada itu yang *protecter* spesies ataupun tidak. Jadi itulah yang penting apabila burung wak-wak tersebut dimasukkan dalam restoran tapa bulu, tanpa kepala, tanpa kaki kita tidak kenal. Jadi dengan adanya DNA *sampling* kita boleh kenallah sama ada melalui tulang ini pun kita dah tahu itu adalah spesies yang terancam.

Bagi Sungai Petani, import, eksport dan sebagainya memang kita ada senarai flora dan fauna dalam apendiks 1, 2 dan 3. Apa yang dibangkitkan mengenai orkid dan sebagainya kita ada enam spesies bunga yang di dalam apendiks 1 dan orkid-orkid tadi yang mungkin kita keliru adalah bunga-bunga itu sendiri sekiranya bunga itu hanya bunga, bukan termasuk dengan satu pokok itu tidak termasuk di dalam apendiks tersebut. Bunga, *stamp flower* ini boleh bawa jual, boleh bawa keluar, boleh dibawa keluar, tapi sekiranya bunga berbentuk sebagai satu pokok itu yang dimaksudkan yang ada dalam senarai apendiks tersebut.

Dari segi penyebaran am tadi pun kami di kementerian ada berbincang berkenaan dengan senarai-senarai saintis ini. Kita akan sebarkan melalui pembuat makluman kepada kastam, imigresen dan sebagainya di pintu-pintu masuk supaya mereka ini lebih terdedah kepada jenis-jenis dan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat.

Dato' Mahadzir bin Mohd. Khir [Sungai Petani]: Saya faham mengenai dengan orkid itu dibawa keluar melalui Singapura umpamanya itu kita izinkan. Akan tetapi maksud saya pokok itu juga dibawa ke Singapura, yang ini menjadi persoalan dia. adakah pihak jabatan Yang Berhormat telah mengambil tindakan atau langkah supaya pokok-pokok orkid dari Johor ini tidak mudah hendak ke Singapura, itu maksud saya.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Yang Berhormat sekali Yang Berhormat, boleh? terima kasih Tuan Yang di-Pertua, kita nampaknya tertumpu hanya kepada flora yang serangga-serangga ini Yang Berhormat, menurut pemerhatian saya saintis-saintis daripada negara luar terutama negara Jepun dan Korea ini berdasarkan kepada apa yang di cerita. Serangga-serangga, semualah flora dan fauna ini pun menjadi perhatian kepada mereka yang berminat tentang kekayaan biodiversiti.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Soalan Yang Berhormat.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Ini soalnya, bagaimana dengan serangga-serangga ini Yang Berhormat?

Dato' Sazmi bin Miah: Terima kasih Yang Berhormat, ini pasal tadi yang bunga-bunga betul, kita ada penguatkuasaan kita. sebenarnya untuk makluman Ahli Yang Berhormat kita telah pun mendapat kelulusan daripada pihak Jabatan Perkhidmatan Awam untuk memperkembangkan lagi dari segi penguatkuasaan.

Kita akan menempatkan pegawai-pegawai kita di setiap pintu masuk negara ini bersama dengan risalah-risalah dan sebagainya supaya orang awam, pegawai penguatkuasaan pun tahu. Sebab kadang-kadang di Imigresen pun dia tidak kenal dari segi pokok jadi kita hendak sediakan gambar dan sebagainya poster supaya mereka ini lebih kenal kepada barang-barang yang terdapat dalam apendiks-apendiks tersebut. Jadi ini adalah di antara proaktif *measure* yang kita buat meletakkan pegawai-pegawai yang mahir berkenaan dengan barang-barang larangan tersebut.

Pasal serangga, memang serangga, lipan, 'sentipit', kumbang yang tanduk tiga kalau dalam internet kita boleh tengok yang datang daripada Malaysia. Memang kita masih lemah dalam bidang-bidang serangga ini sebab negara kita terlalu banyak serangga. Serangga ini yang berkaki enam ke bawah, yang berkaki enam ke atas itu bukan serangga. Itu yang ditakrifkan yang saya baru tahu tadilah dia orang bagi taklimat, saya pun tidak tahu sebelum ini. tidak ada serangga kaki tujuhlah.

Jadi ini masih dalam kajian kita, kita pun tidak tahu apa kepentingan dari segi perubatannya ataupun komersial *valuenya*. Ini Masih lagi di dalam kerana kita kena letakkan ia dulu di bawah kategori yang terancam ataupun yang *being protected* dengan izin sebelum kita boleh masukkan dalam saintis itu. Jadi ini sebab saintis ini dinamik punya apendiks, lampiran yang dinamik maksudnya yang boleh berubah-ubah.

Maksudnya kita boleh masukkan bila-bila masa tanpa melalui pindaan undang-undang dan sebagainya. Jadi ini berlaku dari semasa ke semasa apabila katalah sekarang ini DAP termasuk dalam golongan spesies yang hampir pupus. Jadi kita boleh masukkanlah dalam, gurau Kepong ya, saya gurau. Jadi kita boleh masukkan dalam apendiks-apendiks tertentu...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung.

Dato' Sazmi bin Miah: Ya terima kasih saya pun memang hendak gulung dah ini. Jadi saya mengucapkan ribuan terima kasihlah kepada semua Ahli Yang Berhormat yang telah berbahas, saya tahu Seputeh saya ambil maklum apa Yang Berhormat hendak cakap saya dah tahu dah. Saya ambil maklum, kesianlah dia orang hendak raya...

Puan Teresa Kok Suh Sim [Seputeh]: Saya hendak tahu siapa pupus dulu? Yang Berhormat dulu atau saya dulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat.

Dato' Sazmi bin Miah: Okey, jadi terima kasih, sekian terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 55 -

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat Kepong.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Secara ringkas juga.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat tadi saya ada dapat satu nota, dia minta Yang Berhormat-Yang Berhormat memberikan peluang kepada mereka yang akan bersara bercakap.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Siapa yang minta?

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Entahlah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Fasal 19, saya akan terus berucap sama ada bersara ataupun tidak, terus berucap. Tidak marah, tidak payah Tuhan tidak izinkan marah. Kita besok Aidiladha, korban itu ya.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat faham, tau tapi tidak tahu buatlah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya tidak marah, fasal 19, 20 dan seterusnya mengenai penguatkuasaan itulah yang kita mengambil perhatian. Di sini saya merasalah misalnya fasal 20, memperuntukkan mengenai kuasa pegawai penguat kuasa untuk menyiasat apa-apa kesalahan di bawah akta yang dicadangkan 21 untuk bahawa setiap pegawai penguat kuasa yang diberi kuasa di bawah fasal 20 hendak diberikan kad kuasa dan hendaklah apabila diminta mengemukakan kad kuasanya apabila perlu di bawah akta yang dicadangkan ini semua ini perlu dibuat kerana ini secara rasmi.

Walau bagaimana pun saya mencadangkan lain kali kita adakan secara wajib semua pegawai penguat kuasa dilatih di sekolah latihan. Kalau tidak dilatih, setakat memberi kad kuasa sahaja itu tidak cukup. Mesti dilatih di dalam latihan itu kita mesti adakan Institut Integriti juga IIM di dalamnya untuk memberikan semangat dan nilai-nilai yang diperlukan oleh semua ahli penguat kuasa. Saya mencadangkan satu sekolah latihan lagi.

Seterusnya banyak lagi di dalam itu tetapi satu saya pilih di sini itu perlu, mengenai musang kita ini tapi...

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: ...Mungkin sesetengah di sini musang juga [Ketawa] Civet Cat di sini memang dia ada di Asian Pan Civet dan sebagainya, untuk Malaysia Civet Cat tidak dimasuk.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah Yang Berhormat tidak payah *amend* lagilah, cukuplah.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya mencadangkan kita buat kajian untuk Civet Cat satu contoh sahaja, masuk... tidak banyak! Itu jenis musang yang nak pupus dah, kita masukkan di dalam. Itu sahaja, sekian terima kasih.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, Yang Berhormat Menteri.

Dato' Sazmi bin Miah: Terima kasih Yang Berhormat Kepong, kita maklumkan kita memang ada bukan sekolah latihan ada tetapi seperti macam rang undang-undang ini apabila diluluskan hari ini kita akan panggil semua pegawai penguat kuasa, kastam dan sebagainya kita akan buat taklimat, kita akan buat latihan dan sebagainya berdasarkan kepada rang undang-undang yang baru diluluskan.

Sama juga pegawai-pegawai kita sebelum kad kuat kuasa itu diberi kepada pegawai-pegawai kita mereka mestilah mahir dan tahu apa tugas dan tanggungjawab, ini dibuat di dalam peringkat jabatan. Terima kasih.

Fasal 1 hingga 55 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Jadual diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG BANK NEGARA MALAYSIA (PINDAAN) 2007

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.34 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang Bank Negara Malaysia (Pindaan) 2007.

Untuk makluman Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Bank Negara Malaysia (Pindaan) 2007 melibatkan pindaan kepada Akta Bank Negara Malaysia 1958. Bagi menubuhkan sebuah institusi pembayaran yang akan dimiliki sepenuhnya oleh Bank Negara Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini Bank Negara Malaysia telah menjajarkan jabatan-jabatannya yang terlibat dalam sektor pengawalseliaan dan pengawasan supaya penekanan yang lebih tinggi dan teratur diberi kepada fungsi Bank Negara Malaysia dalam mengekalkan kestabilan sektor kewangan. Jajaran ini telah melibatkan penyemakan semula peranan yang dimainkan oleh Bank Negara Malaysia sebagai pengawal selia dan pengendali sistem pembayaran.

Bagi mempertingkatkan struktur urus tadbir sistem pembayaran dalam negara dan juga selaras dengan salah satu prinsip antarabangsa teras bagi sistem pembayaran berkepentingan *systemic* yang dikeluarkan oleh *Bank for International Settlement* (BIS). Bank Negara perlu memisahkan peranannya sebagai penyelia dan pengendali sistem pembayaran.

Dengan itu Bank Negara Malaysia bercadang untuk memindahkan peranan pengendali sistem pembayaran kepada sebuah entiti yang berasingan yang akan dimiliki sepenuhnya oleh Bank Negara Malaysia yang juga akan berfungsi sebagai sebuah institusi pembayaran di peringkat nasional. Tindakan ini adalah sejajar dengan proses

penstrukturan semula yang telah diambil oleh bank-bank pusat negara-negara lain seperti Thailand dan Hong Kong.

Dalam usaha mempercepatkan pemindahan pembayaran yang berasaskan kertas kepada pembayaran secara elektronik dalam negara secara menyeluruh adalah amat perlu bagi pihak Bank Negara Malaysia memainkan peranan yang lebih aktif dalam membina infrastruktur sistem pembayaran yang lebih luas serta memastikan adanya kerjasama dan penglibatan semua bank dan institusi-institusi berkenaan dalam bidang sistem pembayaran.

Pemindahan kepada pembayaran secara elektronik merupakan penghijrahan kepada proses yang lebih efisien yang akan menghasilkan penjimatan yang besar di peringkat nasional. Buat masa ini *Malaysian Electronic Payment System* (1997) Sdn. Bhd. (MEPS) yang dimiliki oleh bank-bank tempatan merupakan pengendali utama beberapa sistem pembayaran runcit dan telah diberikan peranan untuk menggalakkan pemindahan kepada sistem pembayaran elektronik.

Bagi memantapkan lagi usaha mendukung agenda nasional ini secara menyeluruh peranan ini adalah lebih sesuai dimainkan oleh sebuah institusi pembayaran di peringkat nasional yang dimiliki oleh Bank Negara Malaysia. Dengan cara ini sistem pembayaran tertentu yang dimiliki oleh Bank Negara Malaysia dan MEPS akan digabungkan dan dikendalikan oleh institusi pembayaran tersebut bagi mendapatkan pendekatan dan sinergi yang mampan.

Di samping itu selaras dengan matlamat Malaysia untuk menjadikan pusat kewangan Islam antarabangsa pula, institusi pembayaran e-nasional ini juga akan mendukung usaha tersebut dengan menyediakan perkhidmatan *depository* dan penyelarasan bagi transaksi instrumen kewangan Islam antarabangsa dalam pelbagai mata wang.

Peruntukan-peruntukan terperinci Rang Undang-undang Akta Bank Negara Malaysia (Pindaan) 2007 adalah seperti berikut:

Fasal 1 mengandungi tajuk ringkas dan perkara permulaan peruntukan akta yang dicadangkan.

Fasal 2 bertujuan menggubal sebuah seksyen 30A untuk memberi Bank Negara Malaysia kuasa tambahan untuk menubuhkan suatu pertubuhan perbadanan atau memperoleh memegang atau menjual syer suatu pertubuhan perbadanan keseluruhan atau sebahagiannya bagi maksud memajukan dan membangunkan sistem pembayaran dan surat cara pembayaran. Bank Negara Malaysia juga diberi kuasa untuk memberikan, menyumbangkan, meminjamkan atau mendahulukan suatu jumlah wang bagi penubuhan atau pengendalian pertubuhan perbadanan itu. Walau bagaimanapun, dalam hal suatu pertubuhan perbadanan yang diperolehi menurut perenggan 30(1)(c) Bank Negara Malaysia hanya boleh berbuat demikian jika pertubuhan perbadanan itu dimiliki sepenuhnya oleh Bank Negara Malaysia. Kuasa Bank Negara Malaysia yang sedia ada untuk menubuhkan pertubuhan perbadanan bagi maksud latihan, penyelidikan dan sebagainya dikekalkan dalam perenggan baru 30A(1)(b) dan (c).

Fasal 3 bertujuan untuk meminda seksyen 43 Akta 519 untuk membolehkan pertubuhan perbadanan yang ditubuhkan atau di peroleh oleh Bank Negara Malaysia di bawah sub seksyen 30A(1) untuk menubuhkan rumah penjelasan ataupun *Clearing House* bagi memudahkan penjelasan cek dan kredit atau surat cara pembayaran lain bagi institusi perbankan, institusi kewangan lain-lain dan mana-mana orang yang diluluskan oleh Bank Negara Malaysia termasuk untuk menyatakan cara dan tempat bagi penjelasan baki antara institusi perbankan, institusi kewangan lain atau mana-mana orang yang diluluskan oleh Bank Negara Malaysia. Kuasa ini adalah sebagai tambahan kepada kuasa Bank Negara Malaysia yang sedia ada berkenaan dengan perkara ini.

Oleh yang demikian Tuan Yang di-Pertua, bagi merealisasikan objektif-objektif yang tersebut adalah wajar sekiranya Akta Bank Negara Malaysia 1958 dipinda untuk memberikan kuasa yang jelas kepada Bank Negara Malaysia untuk menubuhkan institusi pembayaran ini sebagai badan korporat yang akan dimiliki sepenuhnya oleh Bank Negara Malaysia. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri [Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Bank Negara Malaysia 1958 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Ya, Bagan. Selepas Yang Berhormat Kepong, Yang Berhormat Menteri jawab.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: [Bangun]

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bagan, selepas Kepong, Menteri jawab.

4.40 ptg.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Tuan Yang di-Pertua, satu saja. Fasal 2, 30A (1)(a) "*establish a body corporate for the purpose of training, research and development of human resource...*"

Pada awal bulan ini di Pulau Pinang, Maybank telah memecat sekumpulan pekerjanya, kononnya pekerja-pekerja melalui persatuan-persatuan menuntut dua bulan bonus dan majikan tidak membenarkan permintaan ini, maka mereka telah mengantungkan *badge-badge* di baju mereka dan bank tidak boleh bersabar dengan perbuatan sedemikian dan memecat semua pekerja yang terlibat.

Saya berharap kerajaan mengambil nota perkara ini dan membantu pekerja-pekerja bank Maybank di Pulau Pinang ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, Kepong ikut macam Bagan, satu minit.

4.41 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tidak, tidak bukan satu minit, ini memang penting. Walaupun saya akan memendekkan ucapan saya, rang undang-undang ini adalah penting kerana agensi kaunseling dan pengurusan kredit merupakan sebuah agensi yang ditubuhkan bagi menyediakan perkhidmatan...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang ini semua akta, masuk kepada perkara yang perlu dikemukakan.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Bukan, ini mukadimah yang pendek. Kaunseling, kredit, pendidikan kewangan dan penstrukturan semula pinjaman kepada individu, perkhidmatan yang diberikan oleh agensinya adalah secara percuma.

Ini penting memandangkan masalah *credit sub-prime* di Amerika Syarikat, pihak bank memberi pinjaman kepada orang-orang yang tidak memenuhi syarat-syarat sehingga menjejaskan ekonomi Amerika Syarikat dan juga implikasi kepada ekonomi dunia. Mujurnya di Asia, India dan China sekarang kurang bergantung kepada dolar Amerika, sebab itu mungkin tidak terasa sangat.

Walau bagaimanapun, latihan-latihan seumpama ini, badan korporat yang dicadangkan ini memang perlu kita buat untuk mengelakkan daripada berlakunya skandal-skandal seperti yang berlaku di Amerika Syarikat.

Di sini Tuan Yang di-Pertua, beberapa soalan. Yang pertama mengapa program agensi ini tidak dibenarkan untuk peminjam-peminjam yang telah diisytiharkan mufli, yang tidak pandai untuk mengurus? Padahal golongan inilah yang paling memerlukan bantuan untuk mengeluarkan mereka dari status mufli.

Soalan yang kedua, adakah kerajaan bercadang untuk mewujudkan dana bagi memberi bantuan kewangan untuk pembayaran balik pinjaman sekiranya peminjam mempunyai sumber pendapatan positif?

Soalan yang ketiga, bagaimanakah pula nasib peminjam-peminjam yang mempunyai masalah dengan peminjam-peminjam yang tidak dikawal selia oleh Bank Negara seperti Ah Long. Ah Long memang berleluasa, walaupun Bank Negara mengambil tindakan dan sebagainya, tapi Ah Long memang di semua pelosok ada. Tiap-tiap kali kad mereka dipamerkan di pelbagai tempat.

Pihak Bank Negara mestilah memperketat penguatkuasaan untuk mencegah Ah Long ini. Ah Long-Ah Long penting. Banyak di Hulu Langat, Kepong dan di mana-mana pun ada. Saya pun menghadapi sebagai Ahli Parlimen, orang, isteri dia, waris-waris, keluarga yang kena ugutan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, mengapa Yang Berhormat kata Ah Long penting?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tindakan penguatkuasaan penting terhadap Ah Long. Saya hendak pendekkan ucapan kita, tunggulah. Jadi kita hendak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Cukuplah Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Pihak Yang Berhormat mengambil perhatian mengenai soalan-soalan yang saya timbulkan tadi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat, memang bagus, soalan yang bagus.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Berapa cawangan yang akan di buka untuk agensi kaunseling dan pengurusan kredit? Memang penting. Walaupun Yang Berhormat sekarang dia hendak mendesak saya supaya berhenti dengan serta-merta, tetapi tidak payahlah. Kita hendak tahu berapa cawangan yang akan dibuka di seluruh negara?

Baru-baru ini saya nampak untuk pelatih-pelatih Latihan Khidmat Negara itu, mula-mula ada program pengurusan kewangan peribadi melalui agensi ini, tapi sekarang diberhentikan sama sekali.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sekian Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Apakah...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Sekian Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Banyak lagi tu. Kita ini terlibat dengan kurangkan pinjaman tidak berbayar dan sebagainya. Itulah maksud agensi ini. Tahun depan ya? Baiklah itu. Saya berharap semua soalan saya sampaikan tadi dapat dijawab dan juga...

Datuk Haji Mohamad bin Haji Aziz [Sri Gading]: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ha? Yang Berhormat mesti boleh. Yang Berhormat Sri Gading sampai 5.30 lah tu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat ada rang undang-undang yang lain.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Baiklah. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik terima kasih. Yang Berhormat.

4.48 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Terima kasih kepada kedua-dua Yang Berhormat iaitu Bagan dan Kepong yang telah pun berbahas dalam isu rang undang-undang Tuan Yang di-Pertua. Malangnya kedua-dua terkeluar daripada tajuk Tuan Yang di-Pertua.

Walau bagaimanapun, tentang pekerja Maybank di Penang, itu sebenarnya di antara bank dengan kesatuan, NUBE. Jadi kita harap perkara ini dapat diselesaikan di antara mereka.

Tuan Lim Hock Seng [Bagan]: Penjelasan. Fasal ini berkata, "*establish a body corporate for the purpose of training, research and development of human resource in relation to banking and financial services.*"

Mengapa ada institusi untuk melatih mereka dalam pengetahuan bidang perbankan, yang sedia ada itu mereka hanya menuntut bonus dan dipecat. Tidak bolehkah hospital melalui *central bank*, campur tangan dalam hal ini? Terima kasih.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya yang kita bincang dan pindaan ini adalah untuk membolehkan Bank Negara menubuhkan *clearing house* sebenarnya, kalau terjemahan *direct* rumah penjelasan ataupun *clearing house* untuk menguruskan cek-cek dan lain-lain instrumen pembayaran Tuan Yang di-Pertua. Jadi itu yang saya maksudkan tadi.

Jadi dalam hal yang disebutkan iaitu kita minta supaya diselesaikan antara persatuan mereka dengan bank Maybank sendiri. Kalau dapat selesai mungkinlah dibuat dan dirujuk kepada Bank Negara, tapi setakat ini biarlah mereka selesaikan sendiri. Memang saya tahu ia juga di bawa kepada pengetahuan saya tentang perkara ini, 31 orang saya ingat yang telah pun digantung kerja.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Kepong juga terkeluar daripada tajuk. Yang Berhormat Kepong cakap tentang AKPK, tapi yang saya bentang tadi ialah tentang penubuhan *clearing house* untuk *clearing check* dan lain-lain. Memang perlu ditubuhkan satu badan korporat yang milik penuh oleh Bank Negara Tuan Yang di-Pertua, kerana kita hendak asingkan tugas pengawal selia dengan tugas mewujudkan infrastruktur untuk *clearing house*.

Dalam hal ini memang...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, Bandar Kuching.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, ini mengenai kewibawaan Yang Berhormat-Yang Berhormat telah berjanji saya satu jawapan bertulis sehingga sekarang tidak diberi. Itu adalah mengenai prosiding pada *last Wednesday*.

Yang mengenai sama ada Kabinet *meeting* berbincang mengenai royalti, pampasan kepada Sarawak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat, ini tidak berkaitan dengan rang undang-undang.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Bukan, ini, ini, saya berdiri atas Peraturan Mesyuarat, *privilege*. *Privilege* untuk mendapat jawapan daripada *administration*. Yang Berhormat Setiausaha Parlimen telah janji bahawa satu jawapan bertulis, saya pun belum habis lagi, tapi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik Yang Berhormat. Saya minta Setiausaha Parlimen adakah soalan.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Hari ini hari terakhir. Bilakah jawapan ini boleh diberikan kepada saya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Sebenarnya saya sudah jumpa Bandar Kuching di *lounge* baru-baru ini. Jawapan saya sudah terima tetapi saya kurang puas hati kerana tidak tepat jawapan. Sebab itulah saya minta jawapan tambahanlah kepada itu. Saya ingat Bandar Kuching...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Oleh itu saya tunggu hingga petang ini, tetapi...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Okey, okey.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: ...Mesyuarat mahu habis sudah. Bilakah Yang Berhormat boleh memperbetulkan itu?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah, hantar dalam beberapa hari ini...

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Memang saya sudah dapat Tuan Yang di-Pertua, tetapi oleh sebab saya tidak puas hati dengan jawapan tidak tepat...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, ya, itu saya memang puji, puji...

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: ...Saya minta tambahanlah. Jadi saya akan bagi Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Bolehkah Yang Berhormat akan bagi dia secepat mungkin? Selama 4 hari.

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Ya, secepat mungkin. Bila? Bila? Yang Berhormat, bolehkah Yang Berhormat?

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Ada nanti. Akan saya bagilah. Petang ini mungkin sudah lewat sangat...

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Lewat..

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Pos, pos..

Tuan Chong Chieng Jen [Bandar Kuching]: Pos ya? Okey.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Okey. Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun perkara yang disebut oleh Yang Berhormat bagi Kepong tadi tentang adakah dana untuk pinjaman khas untuk orang yang ada masalah kewangan.

Sudah ada *business*, kemudian dia mengalami masalah kewangan. Itu ada dan memang kerajaan mewujudkan ERF Sdn. Berhad bertujuan untuk membantulah syarikat-syarikat yang berkenaan, tetapi dia mestilah melalui AKPK barulah ia dicadangkan oleh AKPK, barulah ERF bagi pinjaman Tuan Yang di-Pertua.

Tentang Ah Long, ia di bawah Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan, bukan di bawah Bank Negara. Saya ingat itu sahaja Tuan Yang di-Pertua yang ada. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah ini kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang, hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal 1 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Fasal 2 dan 3 – Pindaan:

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Pengerusi, masalah pindaan tidak ada maklumat kepada saya, Tuan Pengerusi.

Tuan Pengerusi, dalam fasal 2 dalam pindaan kepada seksyen 30A dengan menggantikan nota baru dengan nota baru yang berikut. *“Establishment of body corporate for training, financial counselling and payment system etc.”*

Dalam subseksyen (1) dengan menggantikan perenggan (c) dan perenggan akhir subseksyen (1) iaitu untuk perenggan yang berikut:-

“Establish a body corporate or acquire, hold or sell shares of the body corporate wholly or partly to operate payment systems or issue payment instruments and undertake any other ancillary or incidental function or activity for the purpose of promoting and developing payment systems and payment instruments in Malaysia”.

Ketiga Tuan Pengerusi, perenggan 2(b) dan subseksyen 3 dengan menggantikan perkataan ‘corporate’ dengan perkataan ‘body corporate’.

Dalam fasal 3, dalam pindaan kepada seksyen 43, dengan menggantikan subseksyen 1 dengan subseksyen yang berikut:-

“43(1) – In order to facilitate the clearing of cheques and other credit or payment instruments for banking institutions, other financial institutions and any other person approved by the Bank or a body corporate established or acquired under subsection 30A (1) may, at an appropriate time or in conjunction with such institutions, establish a Clearing House in Kuala Lumpur and in such other place or places as the Bank or such person, may consider necessary”.

Subseksyen 2 dengan menggantikan perkataan “any other person” di mana-mana jua terdapat dengan perkataan yang “any person”.

Tuan Pengerusi [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya, ialah bahawa pindaan sebagaimana yang tertera di dalam Kertas Pindaan yang telah dibentangkan sekarang ini, terbuka untuk dibahas.

[Tiada Perbahasan]

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalahnya ialah bahawa pindaan seperti mana yang dicadangkan sebagaimana yang dinyatakan dalam Kertas Pindaan hendaklah dipersetujukan.

Pindaan dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Fasal 2 hingga 3 sebagaimana dipinda diperintahkan jadi sebahagian dari rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**RANG UNDANG-UNDANG PERBADANAN PRODUKTIVITI NEGARA
(PEMERBADANAN) (PINDAAN) 2007**

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.58 ptg.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri [Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang Perbadanan Produktiviti Negara, Pemerbadanan (Pindaan) 2007 untuk meminda Akta Perbadanan Produktiviti Negara, Pemerbadanan 1996 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini bertujuan untuk menggantikan nama Perbadanan Produktiviti Negara kepada Perbadanan Produktiviti Malaysia. Tukaran nama ini dibuat atas sebab-sebab berikut:

- (i) mengambil sempena nama negara bagi tujuan memudahkan kerja-kerja penerangan tentang bantuan-bantuan disediakan oleh kerajaan kepada pelabur-pelabur terutama semasa promosi menarik pelabur datang ke Malaysia;
- (ii) mengkhususkan nama organisasi untuk mudah dikenali asal negara organisasi di peringkat antarabangsa. Nama *National Productivity Corporation* adalah nama yang *generic* dan kebiasaan di peringkat antarabangsa perkataan Malaysia perlu diletakkan di belakang bagi tujuan pengenalan asal negara organisasi berkenaan. Oleh yang demikian, dengan pertukaran nama ini, nama organisasi lebih mudah diketahui asal negaranya. Negara-negara yang menggunakan nama negara dan bidang tugas sebagai pengenalan organisasi adalah seperti *Japan Productivity Centre, Korea Productivity Centre, China Productivity Centre* dan *American Productivity and Quality Centre*.
- (iii) menaikkan status organisasi ini sejajar dengan perkembangan organisasi berkenaan yang tidak sahaja tertumpu kepada program peningkatan produktiviti sektor swasta tapi telah berkembang dengan menguasai bidang peningkatan produktiviti sektor awam; dan
- (iv) memerlukan satu *brand* yang bertaraf global selaras dengan rangkaian hubungannya dengan badan-badan antarabangsa seperti berikut, *Asia Productivity Organization, Institute for Management Development, World Economic Forum, Japan International Corporation Agency, Fraunhofer Institute* dan *Magstricht School of Management*. NPC juga menjalankan program antarabangsa di bawah *Malaysian Technical Corporation Program, The Third Country Training Program* dan program anjuran *Asian Productivity Organization*.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan yang dicadangkan dalam rang undang-undang ini ialah fasal 3 dan 4. Pindaan ini bertujuan untuk menggantikan perkataan "nasional" dan "*national*" masing-masing dengan perkataan Malaysia di mana sebutan mengenai nama lama dalam mana-mana undang-undang bertulis hendaklah ditafsirkan sebagai sebutan nama baru.

Fasal 5, seksyen baru ini adalah berkaitan dengan implikasi ke atas kuasa hak istimewa, tanggungjawab, kewajipan dan obligasi perbadanan dan prosiding undang-undang oleh atau terhadap perbadanan tidak akan terjejas dengan perubahan nama perbadanan.

Fasal 6, subseksyen baru ini bertujuan untuk melindungi tanggungjawab yang sedia ada yang dilakukan oleh perbadanan terhadap aktiviti negara boleh dikuatkuasakan terhadap Perbadanan Produktiviti Malaysia.

Fasal 7, pindaan di bawah subseksyen ini adalah pindaan berbangkit berikutan peletakan tanah, harta dan aset adalah dikekalkan daripada Perbadanan Produktiviti Negara kepada Perbadanan Produktiviti Malaysia.

Fasal 8, subseksyen baru ini bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi pemindahan wang dan harta dan mana-mana kumpulan wang atau mana-mana kumpulan pinjaman lain adalah bermakna pemindahan dari Perbadanan Produktiviti Negara kepada Perbadanan Produktiviti Malaysia.

Fasal 9, seksyen ini bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi ahli Perbadanan Produktiviti Negara yang hendaklah selepas pindaan ini disifatkan sebagai Ahli Perbadanan Produktiviti Malaysia.

Fasal 10, pindaan ini bertujuan untuk menjelaskan kedudukan jawatankuasa dan anggota di mana semua jawatankuasa dan anggotanya yang dilantik oleh Perbadanan Produktiviti Negara hendaklah disifatkan sebagai jawatankuasa dan anggotanya dilantik oleh Perbadanan Produktiviti Malaysia.

Fasal 11, pindaan ini bertujuan untuk penerusan perkhidmatan pegawai dan kakitangan agen dan mana-mana orang lain yang dilantik atau diambil kerja dan memastikan penerusan lantikan dan ambilan tersebut oleh Perbadanan Produktiviti Malaysia dari tarikh akta yang dicadangkan ini mula berkuat kuasa. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Pelancongan [Dato' Donald Lim Siang Chai]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Perbadanan Produktiviti Negara 1966 dibacakan kali yang kedua sekarang terbuka untuk dibahas.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat bagi Rembau.

5.03 ptg.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ucap tahniah kepada kementerian kerana penjenamaan semula, *rebranding* yang bukan sahaja tepat tetapi sesuai pada masanya selaras dengan usaha Malaysia, usaha kerajaan untuk menjadikan Perbadanan Produktiviti Negara atau nama barunya Perbadanan Produktiviti Malaysia menjadi sebuah institusi produktiviti dan kualiti bertaraf dunia.

Melalui penjenamaan semula ini juga, diharap PPM iaitu singkatan Perbadanan Produktiviti Malaysia akan terus memberi sumbangan bermakna ke arah usaha peningkatan produktiviti dan kualiti negara untuk mengekalkan daya saing negara di dalam ekonomi global. Saya ingin mengucapkan tahniah jua kerana dalam tempoh 45 tahun, daripada tahun 62, masa itu dipanggil PDPN (Pusat Daya Pengeluaran Negara). Kemudian tahun 91 menjadi Perbadanan Pengeluaran Negara dan sekarang Perbadanan Produktiviti Malaysia.

Banyak kemajuan telah dicapai kalau kita lihat daripada laporan tahunan pada tahun lepas, misalnya antara yang sangat membanggakan ialah selain daripada berupaya meningkatkan produktiviti negara, PPM ini juga telah berjaya mengadakan rangkaian strategik bukan sahaja dengan badan-badan pengurusan dan juga profesional seperti *Institute of Marketing Malaysia* dan juga *Federation of Woman Entrepreneurs* daripada Malaysia dan juga *Malaysian Institute of Management (MIM)* dan industri tempatan tetapi juga menjalin hubungan di peringkat antarabangsa dengan *Asia Productivity Organization (APO)*, *Institute For Management Development (IMD)* di Lausanne Switzerland dan banyak lagi.

Saya berharap pewujudan rangkaian strategik ini akan terus dikekalkan dan dipanjangkan lagi merangkumi misalnya Harvard Business School, MIT, Stanford dan sebagainya supaya dengan itu PPM akan menjadi sebuah perbadanan yang global dan dapat meningkatkan daya saing negara di peringkat antarabangsa...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Yang Berhormat boleh gulung.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: Ya, dan saya ucapkan tahniah kerana pada tahun lepas misalnya produktiviti ataupun dari segi dagang negara telah bernilai RM1 trilion. Ini juga merupakan sumbangan daripada produktiviti oleh pihak swasta dan juga pihak-pihak lain dalam bidang berkenaan dan dalam bidang yang sama juga, satu minit lagi.

Kalau boleh juga, saya lihat banyak kajian telah dijalankan tetapi kajian-kajian ini kalau boleh dipanjangkan kepada pihak yang berkenaan misalnya projek penyelidikan dalam bidang pertanian, *food processing industry*, misalnya *enhancing farm competitiveness*, kalau boleh kajian-kajian ini dipanjangkan ke Jabatan Pertanian luar bandar dan kalau boleh juga saya minta supaya *consultative panel* di bawah PPM ini juga saya lihat ada dalam bidang pertanian.

Kalau boleh dikembangkan termasuk juga...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik Yang Berhormat.

Dato' Firdaus bin Harun [Rembau]: ...FELDA dan juga Sime Darby dan juga Suruhanjaya Koperasi yang bakal ditubuhkan supaya dengan itu usaha memartabatkan sektor pertanian, menaikkan taraf imej pertanian akan dapat dilonjakkan lagi ke peringkat yang lebih tinggi. Dengan ini saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Lipis dua minit, Menteri jawab.

5.07 ptg.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya pun ambil masa yang singkat. Jadi, saya mengucapkan tahniah juga kepada kementerian kerana telah dapat menukar nama NPC kepada MPC dan rasa saya benda ini memang dibuat dengan tujuan nak melonjakkan lagi peranan MPC ini.

Jadi apa yang saya harapkan di sini ialah MPC ini terus memikirkan untuk membuat standardnya sendiri dan mempromosi standardnya iaitu *Malaysian Standard* ataupun cuba juga memikirkan untuk membuat *Islamic Standard* ataupun *Asian Standard*.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baiklah Yang Berhormat, cukup.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin bin Osman [Lipis]: Jadi dengan cara ini, dia boleh dipromosikan dan dipasarkan supaya kita mempunyai satu jenama sendiri. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Baik, cukup. Menteri jawab.

5.08 ptg.

Dato' Haji Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada kedua-dua Yang Berhormat yang telah memberi pandangan untuk dilaksanakan oleh Perbadanan Produktiviti Malaysia.

Saya berterima baik atas cadangan-cadangan tersebut yang melibatkan antara lain hubungan antarabangsa, kajian yang dijalankan dapat disampai kepada pihak-pihak yang terlibat, badan konsultasi panel dikukuhkan serta mengadakan standard. Perkara-perkara ini sedang terus dilakukan dari masa ke semasa. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Lim Si Cheng]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Lim Si Cheng) **mempengerusikan Jawatankuasa**]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 12 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

USUL-USUL MENTERI KEWANGAN**AKTA KASTAM 1967****5.10 ptg.**

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya memohon bahawa

“Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang diletakkan padanya oleh subseksyen (1) Seksyen 11 Akta Kastam 1967 supaya perintah-perintah Kastam yang dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas statut bil. ST. 181, 183, 185 dan 186 tahun 2007 disahkan”.

Perintah Duti Kastam barang-barang di bawah Program *Early Harvest*, Perjanjian Perdagangan Bebas Antara Malaysia dan Republik Islam Pakistan (Pindaan) 2007 PU(257) bertarikh 26 Julai 2007. Perjanjian ini disediakan untuk melanjutkan Program *Early Harvest* di bawah perjanjian perdagangan bebas antara kerajaan Malaysia dan Kerajaan Republik Pakistan. Tempoh asal Program *Early Harvest* adalah dari 1 Januari 2006 hingga 31 Mac 2007 iaitu tarikh di mana perjanjian perdagangan bebas antara kedua-dua negara sepatutnya dimuktamadkan.

Walau bagaimanapun, memandangkan bahawa perjanjian perdagangan bebas antara kedua-dua kerajaan masih belum dimuktamadkan adalah dipersetujui supaya tempoh kuat kuasa Program *Early Harvest* dilanjutkan sehingga perjanjian perdagangan bebas antara kerajaan Malaysia dan kerajaan Republik Pakistan dimuktamadkan pada 31 Disember 2007 mengikut mana-mana yang lebih awal.

Yang kedua perintah duti kastam barang-barang berasal dari negara-negara ASEAN, Tatanama Tarif Berharmonis ASEAN dan Tarif Keutamaan Sama Rata (Pindaan) 2007 - PU(A) 269 bertarikh 9 Ogos 2007. Perintah ini disediakan untuk memenuhi komitmen Malaysia di bawah persetujuan mengenai Tatanama Tarif Berharmonis ASEAN khususnya untuk memberi tarif keutamaan sama rata di bawah skim CEPT AFTA sekurang-kurangnya 80% daripada barangan menikmati penghapusan duti import.

Perintah yang pertama untuk melaksanakan komitmen tersebut telah diwartakan pada PU(A) 116/2007 pada 15 Mac 2007 yang lalu. Seterusnya perintah yang kedua ini adalah merupakan tindakan susulan untuk menghapuskan duti ke atas 56 lagi baris tarif tambahan. Perintah ini adalah selaras dengan komitmen Malaysia di bawah ASEAN.

Tuan Yang di-Pertua, seterusnya Perintah Duti Kastam Pindaan 2007 - PU(A) 328 bertarikh 24 September 2007. Perintah ini bertujuan memansuhkan kadar duti import 5% ke atas alat perubatan. Bagi membantu mengurangkan kos yang ditanggung oleh pengguna. Yang kedua menurunkan duti import ke atas *surgical grounds* dari 10% ke 5% dan urusan ini dibuat supaya pengimport mempunyai persaingan yang adil dengan pengeluar memandangkan pengeluar layak mendapat pengecualian duti import separa iaitu dikecualikan sebanyak 7% dan bayar duti import 3% sahaja.

Yang ketiga memansuhkan kadar duti import 30% ke atas komponen *spokes nipples* untuk kegunaan kerusi roda bagi membantu orang kurang upaya dan juga bagi melaraskan dengan kadar duti keluaran siap iaitu kereta roda yang tidak tertakluk kepada duti import.

Yang keempat Tuan Yang di-Pertua, kereta duti kastam barang-barang yang berasal dari negara-negara ASEAN dan Tarif Keutamaan Sama Rata (Pindaan) (No.3) 2007 - PU(A) 329 bertarikh 24 September 2007. Kenyataan ini merupakan pindaan susulan *consequential* yang menurunkan atau memansuhkan duti import ke atas alat perubatan *capital surgical ground, spoke* dan *nipples* seperti dalam Perintah Duti Kastam Pindaan 2007 yang tersebut. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Timbalan Menteri Pelancongan [Dato' Donald Lim Siang Chai]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

5.15 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, secara ringkas kerana saya pun hendak kembali. Jadi, memang kita hendak tahu *Early Harvest* dengan Republik Pakistan sekarang sebab dia hendak adakan pilihan raya.

Jadi kita hendak tahulah macam mana hubungan ataupun perjanjian antara Malaysia dengan Republik Pakistan ini dengan *Early Harvest* dan apa keuntungan yang kita dapat secara ringkas dan juga mengenai CEPT dia hendak tambahkan penghapusan cukai kepada 56 jenis lagi di dalam CEPT dengan ASEAN kita, kita perlu dibuat. Seterusnya mengenai pengurangan 5% cukai kepada *catheter* dan juga 3% kepada *surgical grounds* dan sebagainya ini memang saya alu-alukan.

Walau bagaimanapun Tuan Yang di-Pertua, baru-baru sahaja pihak kastam di Jabatan Kastam sudah menerima pensijilan MS ISO 9001/2000. Pada zahirnya memang menunjukkan kebolehan dia. Sama ada kebolehan itu boleh diterjemahkan kepada tindakan yang berkesan itu dia ada operasi cukai dalaman dan pelesenan di *insecure* mensasarkan kepada kira-kira 300 syarikat dan sebagainya. Bolehkah Yang Berhormat terangkan kepada Dewan yang mulia ini secara ringkas apakah soalan-soalan yang saya bangkitkan tadi, sekian terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Sila Yang Berhormat.

5.16 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Kepong. Beliau sangat-sangat berminat tentang kastam ini. Tentang *Early Harvest* dengan Pakistan Tuan Yang di-Pertua, memang kerajaan sudah berunding lama FTA, *Free Trade Agreement* antara Pakistan dengan Malaysia.

Kita hendak adakan satu antara Malaysia-Pakistan Closer Economic Partnership Agreement belum lagi sains sudah berunding tetapi sementara berunding itu pihak kerajaan hendak memanfaatkan dari segi cukai. Jadi dalam hal ini bila kita untungnya banyak Tuan Yang di-Pertua. Sebenarnya bila sudah 60% daripada barang-barang yang kita eksport ke Pakistan sudah pun tidak dikenakan cukai sebelah pihak Malaysia. Jadi kalau hendak import barangan dari Pakistan sepatutnya juga tidak dikenakan cukai.

Dari segi hal ini Malaysia mendapat keuntungan dari segi cukai ini. Kerana Pakistan masih lagi dikenakan cukai dan oleh kerana *Agreement Early Harvest* ini, dia terpaksa turunkan cukai. Dalam hal ini Malaysia mendapat keuntungan tetapi Pakistan tidak berapa hendak puas hatinya dalam hal ini tetapi oleh sebab sudah ada *agreement* maka mereka terpaksa hendak menurutlah.

Walau bagaimanapun, *agreement* ini telah disambung sedikit *Early Harvest* ini kerana belum selesai. Sepatutnya sudah selesai *Early Harvest* ini pada 31 Mac tetapi tidak selesai, disambung *Early Harvest* ini kepada 31 Disember 2007. Bermakna selepas ini apabila dia ditandatangani surat perjanjian antara Malaysia dan Pakistan maka dia akan ikut prosedur biasa Tuan Yang di-Pertua.

Selain daripada itu, hapuskan duti 29% ini *inline* dengan kehendak ASEAN hendak turunkan 80% daripada barangan antara ASEAN ini dihapuskan duti. So kita buat peringkat demi peringkat dan sekarang ini ditambah lagi 15 baris. 15 baris maknanya bukan 15 benda, lebih daripada itu Tuan Yang di-Pertua.

Kemudian *surgical grounds* ini nilai tambah banyak lagi barangan *disposal items* yang perubahan ini telah pun dihapuskan cukai. Ini cuma tambahan-tambahan yang belum selesai lagi Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, dari segi ISO memang kastam makin lama makin efisien tentang kutipan cukai dan kita dapat lihat dari segi pertambahan kutipan cukai Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Usul ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

AKTA EKSAIS 1976

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

“Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang diletakkan padanya oleh subseksyen (1) seksyen 8 Akta Eksais 1976 sebagai perintah duti eksais yang dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas statut bil. ST. 180 tahun 2007 disahkan.”

Satu Perintah Duti Eksais (Pindaan) 2007 PU(A)234 bertarikh 2 Julai 2007. Perintah ini bertujuan untuk menaikkan kadar duti eksais bagi rokok seperti berikut:

- (a) *cheroots* dan *cigarillos* dinaikkan daripada RM120 sekilogram kepada RM150 sekilogram dan 20% *ad valorem*.
- (b) Bagi *other cigars*, *cheroots* dan *cigarillos* daripada 12 sen sebatang dan 20% *ad valorem* kepada 15 sen sebatang dan 20% *ad valorem*.

Peningkatan kadar duti eksais ke atas rokok ini adalah untuk menggalakkan gaya hidup yang sihat dan mencegah gejala sosial akibat ketagihan rokok. Kenaikan kadar di atas telah berkuat kuasa pada bulan Julai 2007, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Menteri Pelancongan [Dato' Donald Lim Siang Chai]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis dan terbuka untuk dibahas.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, sila.

5.21 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Langkah yang diambil oleh pihak kementerian memang wajarlah. Kita tak mahu orang merokok walhal di Parlimen di bilik Dewan luar itu merokok belaka. Dia tak kisah. Walaupun Tuan Yang di-Pertua tak merokok, tapi mereka masih merokok. Itu masalahnya.

Di sini jangan merokok lagi termasuk Sri Gading. Soalan itu, walhal kita adakan duti eksais di sini, tapi kita ada penyeludupan, ada rokok tiruan. Rokok tiruan pula itu? Macam mana? Baru-baru ini rokok dikilangkan di Seremban. 4.5 juta batang rokok tiruan jenama Dunhill, Marlboro bernilai hampir RM800,000 dengan duti eksais berjumlah RM2 juta yang cuba diseludup masuk dari China.

Itulah masalah rokok tiruan, masalah penyeludupan dan sebagainya. Kita naikkan duti eksais dia ada cara-cara yang lain untuk mengelakkan duti eksais ini...

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Sila duduk.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Yang Berhormat Menteri, saya hendak ringkaskan sahaja. Saya berharaplah Yang Berhormat dapat menjawab bagaimana kita hendak menyelesaikan. Di sini kita menaikkan duti eksais di situ dia ada rokok tiruan dan penyeludupan.

Tuan Yang di-Pertua: Baik, cukup Yang Berhormat.

5.23 ptg.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Tuan Yang di-Pertua, memang kita akui bahawa berlaku penyeludupan bila cukai bertambah tinggi makin rancak lagi penyeludupan.

Tuan Yang di-Pertua, memang pihak kastam begitu aktif sekali dalam hal penguatkuasaan ini Tuan Yang di-Pertua. Kalau kita lihat angka-angka yang telah pun kastam buat rampasan begitu banyak sekali Tuan Yang di-Pertua. Contohnya 2006 rokok yang dirampas nilai dutinya RM128.9 milion. 2007 hingga sekarang RM113 milion rokok yang telah pun dirampas yang dutinya tak berbayar RM113 milion. Jadi memang kastam begitu aktif dalam hal penguatkuasaan ini Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Usul seperti yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan itu tadi hendaklah disetujui.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Usul disetujui.

AKTA BANK PEMBANGUNAN ISLAM 1975

Sumbangan Kepada Poverty Reduction Fund

5.25 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

"Mengikut peruntukan di bawah seksyen 5(d) Akta Bank Pembangunan Islam 1975, Dewan ini membuat ketetapan bersetuju supaya Malaysia meningkatkan sumbangan kepada *Poverty Reduction Fund* di bawah Bank Pembangunan Islam (IDB) daripada US\$1,000,000 kepada US\$20,000,000."

Tujuan ketetapan ini adalah untuk mendapatkan kelulusan Dewan Rakyat bagi Malaysia meningkatkan sumbangan daripada US\$1,000,000 kepada US\$20,000,000 kepada *Poverty Reduction Fund* yang akan diuruskan oleh IDB.

IDB telah pun ditubuhkan pada 20 Oktober 1975, bertujuan untuk meningkatkan pembangunan ekonomi dan sosial negara-negara ahli dengan menjalankan pelbagai aktiviti pembiayaan berasaskan prinsip syariah. Di antara aktiviti yang dijalankan ialah pemberian pinjaman, penyertaan ekuiti, Al-Ijarah ataupun *leasing*, Al-Bithamin Ajil ataupun *installment sale*, membiayai perdagangan, memberi bantuan teknikal dan menawarkan biasiswa, membiayai perbelanjaan seminar, bengkel serta kursus bagi pegawai-pegawai dari negara-negara ahli dan pelajar-pelajar dari negara-negara yang kependudukan minoriti Islam.

Dalam persidangan khas, negara-negara ahli pertubuhan perdagangan Islam OIC di Mekah pada 7 hingga 8 Disember 2005. IDB disarankan supaya menubuhkan satu dana dikenali sebagai *Poverty Reduction Fund* bertujuan untuk mengurangkan kadar kemiskinan di kalangan negara-negara ahli OIC yang kurang membangun, dan meningkatkan pembangunan sosial khususnya dalam bidang kesihatan dan pelajaran.

Sehubungan dengan itu, Lembaga Gabenor IDB semasa Mesyuarat Tahunan IDB ke 31 pada 30 hingga 31 Mei 2006 telah meluluskan resolusi penubuhan dana ini. Bagi tujuan tersebut IDB telah diberi tanggungjawab untuk menubuhkan dana ini dengan sasaran untuk mengumpul sumbangan modal sebanyak US\$10 bilion dalam bentuk wakaf. Pulangan daripada pelaburan modal PRF (*Poverty Reduction Fund*) ini akan digunakan untuk membiayai projek-projek yang ditetapkan.

Sebanyak 16 buah negara termasuk Malaysia telah berikrar untuk memberikan sumbangan dan jumlah sumbangan keseluruhan yang berjaya dikumpulkan setakat ini ialah US\$1.3 bilion, di mana Arab Saudi dan Kuwait merupakan negara penyumbang utama. Masing-masing sebanyak US\$1 bilion dan US\$300,000,000. Malaysia pula bersetuju untuk memberikan sumbangan sejumlah US\$1,000,000.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana ikrar sumbangan negara ahli adalah kecil dan jauh daripada sasaran yang ditetapkan, Dr. Ahmad Mohamad Ali, Presiden IDB telah meminta sokongan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri selaku Pengerusi OIC untuk merayu kepada 18 buah negara-negara ahli IDB yang berpendapatan tinggi dan sederhana supaya memberikan dan meningkatkan sumbangan kepada PRF ataupun tabung ini.

Selaras dengan rayuan tersebut Malaysia wajar meningkatkan sumbangan memandangkan penubuhan dana ini adalah atas saranan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri selaku Pengerusi OIC. Tambahan pula jumlah sumbangan sebanyak US\$1,000,000 adalah kecil berbanding dengan ikrar sumbangan daripada negara-negara ahli IDB yang miskin seperti Benin - US\$2.3 juta, Chad - US\$2,000,000, Gabon - US\$2,000,000, Mali - US\$4,000,000.

Dana ini mempunyai tujuan yang murni dan sumbangan yang lebih bermakna daripada Malaysia adalah penting untuk mengeratkan lagi hubungan Malaysia dengan negara-negara ahli IDB. Sehubungan dengan itu, kerajaan memutuskan supaya Malaysia meningkatkan sumbangan daripada US\$1,000,000 kepada US\$20,000,000.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat, baiklah.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Jumlah ini adalah munasabah kerana Malaysia pernah menyumbang sebanyak RM15,000,000 kepada *Asian Development Fund* yang dikendalikan oleh Bank Pembangunan Asia, yang mempunyai objektif yang sama dengan PRF. Peningkatan sumbangan ini tidaklah membebankan memandangkan bayaran akan dibuat secara berperingkat-peringkat dalam tempoh tiga tahun yang akan datang.

Dengan...

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat. Asas-asas itu sudah ada. Ringkaskan sahajalah.

Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya: Sedikit lagi. Satu para sahaja. Dengan mengambil kira objektif untuk mengurangkan kadar kemiskinan dan meningkatkan taraf pendidikan dan kesihatan rakyat termiskin negara-negara ahli yang kurang membangun, sumbangan Malaysia ini menandakan sokongan dan komitmen berterusan Malaysia kepada IDB, dan selaras dengan hasrat itu untuk mengeratkan lagi semangat kerjasama antarabangsa dan saling bantu-membantu antara satu sama lain. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Pelancongan [Dato' Donald Lim Siang Chai]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Bangun]*

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Siapa? Kepong?

[Dewan riuh]

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Dia main-main sahaja Tuan Yang di-Pertua dua-dua ini.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan, cepat Kepong.

5.30 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya akan cepat. Tuan Yang di-Pertua, jangan bising, kalau bising ambil masa. Kita ringkaskan semua, senang sahaja. Ahli OIC ini 53, kalau tak silap saya dan 53 anggotanya. Daripadanya ada 18 buah yang kaya atau sederhana. Bolehkah Yang Berhormat terangkan dengan ada USD20 juta, wang ini boleh digunakan dengan tepat, dengan persis, dengan jitu, dengan berguna?

Cik Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan. Yang Berhormat Kepong, Yang Berhormat Kepong amat prihatin berkenaan perkara ini, tapi Yang Berhormat sedarkah, kita ada seorang Menteri, adakah dia sedang tidur di dalam Dewan ini? [*Dewan ketawa*]

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Dia memang macam itu. [*Dewan riuh*]

Tuan Yang di-Pertua: Dia sedang berfikir.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Dia fikir dengan masak-masak, saya tahulah. Dia mahu saya meringkaskan ucapan.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya sering melihat kalau kita bagi bantuan di negara-negara lain di bidang antarabangsa, kadangkala wang ini disalahgunakan kerana pemantauan tidak cukup berkesan. Sri Gading, kita mesti ada pemantauan walaupun Arab Saudi menyumbang USD1 bilion, kita USD20 juta pun penting, kita boleh gunakan RM20 juta kepada Kelantan, Perlis.

Tuan Yang di-Pertua: Baik Yang Berhormat. Yang Berhormat, inti sari Yang Berhormat tadi supaya dipantau.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Inti sari itu saya berharap Yang Amat Berhormat Perdana Menteri boleh mendesak supaya kita ada pemantauan yang cukup berkesan untuk memastikan wang yang kita sumbang itu boleh digunakan dengan bererti. Itu sahaja, sekian terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Baik, Menteri jawab.

5.32 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, *target* tabung ini ialah USD10 bilion tetapi setakat ini kutipan hanyalah *contribution* dengan izin, ialah RM1.328 bilion sahaja, masih jauh dari *target* nya.

Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, cadangannya ialah supaya duit ini dilaburkan dulu, untung baru digunakan untuk urusan bantuan. Jadi setakat ini masih lagi rendah, amat rendah kalau dibandingkan dengan *target* sebenar. Jadi sebenarnya tabung ini belum bergerak lagi Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Usul seperti yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan itu tadi hendaklah disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

AKTA TATACARA KEWANGAN 1957**Penukaran Pinjaman Kerajaan Persekutuan Kepada
Composite Technology Research Malaysia Sdn. Bhd. (CTRM)****5.31 ptg.**

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa Dewan ini mengikut peruntukan sub perenggan 8(3)A4 Akta Tatacara Kewangan 1957, Akta 61 mengambil ketetapan bersetuju supaya kerajaan menukarkan pinjaman kerajaan persekutuan sebanyak RM215.75 juta kepada *Composite Technology Research Malaysia* (CTRM) suatu syarikat yang dimiliki oleh Menteri Kewangan diperbadankan kepada ekuiti.

Tuan Yang di-Pertua, mengikut peruntukan di bawah seksyen 8(3)A4 Akta Tatacara Kewangan 1957 Akta 61, wang dalam kedudukan kredit persekutuan dengan mana-mana bank atau selainnya dipegang oleh persekutuan boleh dilaburkan oleh Menteri dengan resolusi Dewan Rakyat.

Sehubungan dengan ini, persetujuan Dewan yang mulia ini adalah dipohon bagi membolehkan kerajaan meningkatkan pelaburan dalam CTRM dengan menukarkan status pinjaman kerajaan persekutuan berjumlah RM215.75 juga kepada ekuiti. Tujuan pinjaman ini ditukarkan kepada ekuiti adalah bagi membolehkan CTRM mempunyai modal yang mencukupi untuk mempertingkatkan keupayaannya serta meningkatkan potensi penyenaian awam pada masa akan datang.

CTRM iaitu syarikat yang dimiliki oleh Menteri Kewangan diperbadankan telah diberi mandat untuk mengembangkan penglibatan syarikat tempatan dalam industri *aero* angkasa dan komposit dengan mempertingkatkan pemindahan kemahiran dalam pengendalian dan penggunaan bahan komposit serta membangunkan kecekapan dalam teknologi dan keluaran berunsur komposit.

Jumlah pinjaman sebanyak RM215.75 juta yang disalurkan di bawah akaun pembangunan telah pun dipersetujui oleh kerajaan bagi ditukar kepada ekuiti. Dengan penukaran pinjaman kepada ekuiti ini, CTRM akan memiliki posisi kewangan, kedudukan kewangan yang lebih kukuh dengan net penyebar aset *per share* yang lebih memuaskan sebagai persiapan untuk penyenaian, *listing* di bursa saham serta membolehkannya mengambil bahagian di dalam projek-projek dalam dan luar negeri pada masa akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Pelancongan [Dato' Donald Lim Siang Chai]: Saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas. Kepong.

Seorang Ahli: Merapu.

5.36 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tak merapu, ini memang berapa minit sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, beberapa minit sahaja kerana negara kita, kita hantar angkasawan dan tak lama lagi dua angkasawan dan beratus juta ringgit dibelanjakan. Kita di dalam *Composite Technology Research Malaysia* ini CTRM kita ini, kita hendak mengembangkan teknologi *aero* angkasa, industri teknologi angkasa, saya mesti sokong. Kita nak maju dan saya dah sokong. Cuma Yang Berhormat, setakat ini apakah *niche* teknologi di dalam *aero* angkasa yang kita ceburi?

Kita mesti adakan satu rancangan jangka pendek dan rancangan jangka panjang untuk *aero* angkasa, bukan sahaja untuk publisiti dengan naik ke atas kerana Tuan Yang di-Pertua, 22 tahun yang lepas ada satu angkasawan daripada Arab Saudi yang dihantar melalui kapal Amerika ke angkasa lepas. Dia membuat janji, dia melaung-laungkan begitu berjaya tetapi 22 tahun kemudian, kita tak nampak sangat.

Jadi Malaysia ini jangan kita mengulangi hal ini. 22 tahun akan datang, kita akan tunjukkan kepada dunia bagaimana kita maju di dalam sesuatu bidang, *niche* di dalam *aero* angkasa kita. Saya berharap Yang Berhormat dapat memberitahu kepada kementerian bagaimana Ahli-ahli Parlimen sangat prihatin kepada hal ini.

Datuk Haji Idris bin Haji Haron [Tangga Batu]: Kepong jadi astronaut.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tak payah, saya nak habis dah.

Datuk Seri Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh [Kuala Langat]: [Menyampuk]

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Kita bersama-samalah...

Dato' Seri Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tak bernas langsung.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Janganlah Yang Berhormat Menteri, kita nak balik nak merayakan Aidiladha.

Dato' Dr. Wan Azmi bin Wan Ariffin [Sik]: Merapu.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Sebenarnya saya nak berhenti dah, tapi dia mendesak saya, macam mana nak berhenti? Yang Berhormat...

Datuk Seri Dr. Haji Shafie bin Haji Mohd. Salleh [Kuala Langat]: CTRM buat kapal terbang Kepong.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, apakah masalah kita akan perolehi daripada angkasawan ini, itu sahaja.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Yang sebenarnya dunia luar anggap kita membazir wang. Kita nak tunjukkan macam mana kita gunakan wang ini termasuk CTRM untuk benar-benar memperkembangkan industri *aero* angkasa Malaysia ini. Itulah hasrat saya, hasrat semua dan Selamat Aidiladha esok.

Tuan Yang di-Pertua: Menteri jawab.

5.39 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan [Dato' Seri Dr. Hilmi bin Yahaya]: Terima kasih Yang Berhormat Kepong, Yang Berhormat Kepong memang cukup berminat tentang usul-usul ini.

Tuan Yang di-Pertua, CTRM ini, *niche* market dia adalah membuat sayap kapal terbang. Saya tengok kontrak ini dengan *Airbus* A320, A321, A380 kemudian A400M *Aircraft*, *Boeing* pun ada Tuan Yang di-Pertua.

Kontraknya *long term contract*. Ada yang lima tahun, ada yang sembilan tahun dan ada yang 10 tahun. Nilai kontrak kesemuanya RM3.2 bilion dan kontrak ini masih diteruskan. Ini boleh menggalakkan ramai anak-anak muda kita yang berminat dalam Aeroangkasa untuk mengambil bahagian dalam aktiviti-aktiviti seperti ini, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Usul seperti yang dikemukakan oleh Menteri Kewangan tadi hendaklah disetujui.

Usul dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sudah sampailah masanya sekarang kita menanggung Dewan ini selepas kita bersidang selama 41 hari sejak daripada 27 Oktober kecuali bulan Puasa. Saya sebagai Tuan Yang di-Pertua dan kedua-dua Timbalan saya mengucapkan berbilang-banyak terima kasih di atas kerjasama yang telah diberikan oleh semua Ahli-ahli Yang Berhormat dalam kita mengendalikan persidangan selama 41 hari iaitu satu persidangan yang agak lama sekali yang pernah saya alami, satu sesi yang terlama sekali. *[Tepuk]*

Saya mengucapkan berbilang-banyak terima kasih di atas kerjasama itu dan sudah tentulah sumbangan Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian telah dapat mempengaruhi dasar-dasar sama ada dasar kerajaan harian mahupun dasar-dasar yang terkandung dalam rang undang-undang yang kemudian telah menjadi akta Parlimen.

Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, tidak ada mana-mana satu sesi yang sama ataupun serupa. Sudah tentulah keadaan-keadaan yang timbul dari satu sesi ke satu sesi sama ada kita rasa sempurna atau tidak sempurna harap dapat memperkayakan gedung ilmu dan pengetahuan kita bersama sebagai Ahli Parlimen. Saya harap bahawa Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian dapat kembali ke kawasan dan kampung masing-masing dan terus berkhidmat kepada rakyat.

Saya juga ingin memaklumkan bahawa seperti yang diketahui oleh Ahli-ahli Yang Berhormat bahawa beberapa negeri di negara kita ini mengalami banjir terutama sekali di Pahang, Kelantan, Johor dan juga Kedah. Kita tidak tahu berapa lamakah kepahitan yang dirasai oleh orang-orang yang terlibat masa akan datang ini. Akan tetapi kita juga mengharap bahawa kalau ada Ahli-ahli Yang Berhormat berkesempatan yang tidak pergi ke luar negeri umpamanya, eloklah menyumbang sedikit khidmat untuk sekurang-kurangnya menunjukkan muka dan memberi semangat kepada rakyat di bawah yang terlibat dengan banjir ini.

Maka dengan semangat dan kata-kata itu saya dengan amat sukacitanya pada petang ini menanggung mesyuarat ini kepada satu masa yang tidak ditetapkan. Sekian.

Dewan ditangguhkan pada pukul 5.43 petang.